

פרק ראשון

1 לאחר שהחל בירורה של תובענה אזרחית ולאחר שהוגשו חוות דעת של מומחים מטעם בעלי הדין, מצא לנכון בית המשפט למנות מומחה מטעמו לאחר ששמע את טענות הצדדים שהתנגדו למינוי.

מה הדין?

- א. בית המשפט אינו מוסמך למנות מומחה מטעמו שלא בהסכמת הצדדים.
- ב. לאחר שהוגשו חוות דעת מטעם מומחים של הצדדים בית המשפט אינו רשאי עוד למנות מומחה מטעמו שלא בהסכמת הצדדים, ולכן הדבר נעשה בחוסר סמכות.
- ג. בית המשפט רשאי היה למנות מומחה מטעמו שלא בהסכמת הצדדים; משעשה כן, יש לראות בחוות דעת המומחים מטעם הצדדים כאילו לא נתקבלו כראיה.
- ד. בית המשפט רשאי היה למנות מומחה מטעמו שלא בהסכמת הצדדים; חוות הדעת של המומחים מטעם הצדדים תיוותרנה כראיות בתיק בית המשפט.

2 נביל הגיש תביעה אזרחית נגד דורון ונגד ליטל הגרים בתל אביב. נביל נמנע מכל ניסיון לאתר את דורון וליטל עצמם, ותחת זאת המציא את כתב התביעה לדורון באמצעות מסירתו לבנו הסטודנט שגר בדירת שותפים בירושלים, והמציא את כתב התביעה לליטל באמצעות מסירתו למתמחה של עורכת דינה.

מה הדין?

- א. המצאת כתב התביעה לדורון נעשתה כדין. המצאת כתב התביעה לליטל נעשתה שלא כדין.
- ב. המצאת כתב התביעה לדורון ולליטל נעשה כדין.
- ג. המצאת כתב התביעה לדורון ולליטל נעשתה שלא כדין.
- ד. המצאת כתב התביעה לדורון נעשתה שלא כדין. המצאת כתב התביעה לליטל נעשתה כדין.

3 קבלו בניין איחור במסירת הדירות ל-4 דיירים. הללו מעוניינים להגיש נגדו תביעה כספית בגין האיחור במסירה. הנזק שהוערך על ידם לכל אחד הוא חצי מיליון ש"ח. הם מעוניינים להגיש תביעה זו יחד. לשני דיירים מתוך ה-4 יש תביעה נוספת נגד הקבלן בגין הלוואה שהלוו לו בעבר ללא שום קשר לפרויקט הבנייה הנוכחי. כל אחד מהם מעריך את נזקו בתביעת הלוואה בחצי מיליון ש"ח נוספים.

מה הדין?

- א. את התביעות בגין איחור במסירה אפשר לאחד בתובענה אחת, ויש להגישה בבית משפט השלום. את התביעות הנפרדות של שני הדיירים בגין הלוואה אי אפשר לאחד לתובענה בגין האיחור במסירה.
- ב. את התביעות בגין איחור במסירה אי אפשר לאחד בתובענה אחת, ויש להגיש כל אחת מהן בנפרד לבית משפט השלום. הדיירים שלהם תביעה גם בגין הלוואה יכולים – כל אחד בפני עצמו – להגיש תביעה בגין האיחור ובגין הלוואה גם יחד לבית משפט השלום.
- ג. אפשר לאחד לתובענה אחת את כל התביעות של כל הדיירים בגין איחור במסירה, וגם לצרף אליהן לאותה תובענה את התביעות הנפרדות של שני הדיירים בגין הלוואה. התובענה תוגש בבית המשפט המחוזי.
- ד. אפשר לאחד לתובענה אחת את כל התביעות של כל הדיירים בגין איחור במסירה וגם לצרף אליהן לאותה תובענה את התביעות הנפרדות של שני הדיירים בגין הלוואה. התובענה תוגש בבית משפט השלום, שכן סכומי התביעה בגין האיחור במסירה בפני עצמם, וסכומי התביעה בגין הלוואה בפני עצמם, אינם עוברים את גבול סמכותו של בית משפט השלום.

4 חזי מגיש תובענה בדרך של המרצת פתיחה לקבלת סעד הצהרתי שיקבע שהחוזה שחתם עם חברת הסעות, שלפיו על החברה לספק לו 50 אוטובוסים לצורך נסיעה לאירוע ספורט, הוא חוזה תקף.

מה הדין?

- א. התובענה טעונה הגשת תצהיר. על חברת ההיסעים להגיש תשובה לתובענה. על התשובה להיתמך בתצהיר לשם אימות העובדות הכלולות בה.
- ב. התובענה אינה טעונה הגשת תצהיר. חברת ההיסעים רשאית להגיש בקשה לקיום דיון בהמרצת הפתיחה אף ללא הגשת תשובה.
- ג. התובענה טעונה הגשת תצהיר. חברת ההיסעים רשאית להגיש תשובה לתובענה. על התשובה להיתמך בתצהיר לשם אימות העובדות הכלולות בה.
- ד. בנתוני השאלה אי אפשר להגיש בקשה בדרך של המרצת פתיחה.

5 נגד איגור ניתן פסק דין בסדר דין מהיר על ידי ורד, רשמת בכירה, ובו חויב לשלם 45,000 ש"ח למאירה. איגור לא ערער על פסק הדין במועד, ולאחר חודשיים עתר לביטולו בטענה שהושג בתרמית ובחוסר סמכות עניינית. מנגד, מאירה הגישה בקשה לדחיית בקשת הביטול על הסף. הרשמת הבכירה ורד קיבלה את בקשת מאירה בחלקה, ובפסק דין חלקי קבעה כי הדיון בבקשת הביטול יצומצם לאותם חלקים מפסק הדין המקורי שלגביהם לא נדחת בקשת הביטול על הסף. בהחלטה נפרדת מאותו היום קבעה הרשמת הבכירה ורד כי החלקים מבקשת הביטול שבהם נמשך הדיון יתבררו בסדר דין מהיר. איגור מבקש לערער על שתי ההחלטות. מה הדין?

- א. לרשמת הבכירה לא הייתה סמכות לדון בהליך. איגור רשאי להגיש ערעור בזכות הן על ההחלטה בדבר הדחייה על הסף הן על ההחלטה בדבר סדר הדין.
- ב. לרשמת הבכירה לא הייתה סמכות לדון בהליך. איגור רשאי להגיש ערעור בזכות לבית המשפט על פסק הדין החלקי, ובמסגרתו לערער גם על ההחלטה הנוגעת לסדר הדין שבו יידון המשך התובענה.
- ג. לרשמת הבכירה הייתה סמכות לדון בהליך. איגור רשאי להגיש בקשת רשות ערעור הן על ההחלטה בדבר הדחייה על הסף הן על ההחלטה בדבר סדר הדין, או להמתין לסיום הדיון בתיק ולערער על ההחלטות במסגרת ערעור על פסק הדין שיינתן בסוף ההליך.
- ד. לרשמת הבכירה הייתה סמכות לדון בהליך. איגור רשאי להגיש ערעור בזכות על ההחלטה בדבר הדחייה על הסף ובקשת רשות ערעור על ההחלטה בדבר סדר הדין.

6 נגר הגיע לביתו של ראובן ביום 1.1.17 ומסר לו הצעה לבניית מטבח. ראובן קיבל את ההצעה בו במקום ואמר לנגר כי הוא נותן לו בזאת במזומן ומראש 100,000 ש"ח. כשהגיע הנגר לנגרייה הוא ספר את השטרות שנמסרו לו וראה כי ראובן מסר לו 50,000 ש"ח בלבד. הוא התקשר לראובן, והלה הגיע לנגרייתו כעבור שבוע ונתן לו סכום נוסף של 30,000 ש"ח. הנגר לא עמד בזמנים, וראובן החליט לבטל את העסקה. ראובן הגיש תביעה נגד הנגר לדמי השבה וטענתו המרכזית בכתב התביעה הייתה כי "ביום 1.1.17 מסרתי לנגר בביתי 100,000 ש"ח תמורת מטבח". הנגר השיב לטענתו זו בכתב ההגנה וכתב "מוכחש".

האם הנגר פעל כדין?

- א. כן. הטענה שנטענה נגדו כלשונה אינה נכונה, ולכן רשאי היה להכחישה. אין מדובר בסדר דין מהיר, ולכן אין הוא נדרש להגיש כתב הגנה בתצהיר ולפרט גרסה עובדתית משלו.
- ב. לא. היה עליו להכחיש כי קיבל את אותו סכום או חלק ממנו או לציין כמה קיבל.
- ג. כן. גם אם הנגר היה צריך לציין כמה קיבל במדויק, עדיין שאר נסיבות הטענה מוכחות מכיוון שהמסירה כולה לא הייתה בביתו של ראובן. על התובע מוטל הנטל לדייק בטענותיו.
- ד. לא. בנסיבות העניין אין לתובע ברירה אלא לפנות בשאלון לנגר ולבקש ממנו להסביר מה מוכחש מכלל הטענה.

7 ביום 15.11.16 ניתן בנוכחות הצדדים פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב בתביעה כספית שהגיש סמיר נגד יהושע. ביום 28.12.16 הגיש סמיר בקשה לתיקון טעות בפסק הדין שבמסגרתה שטח בין היתר את טענותיו לאיחור בהגשת הבקשה ועתר כי תינתן לו ארכה. בשים לב למועד הגשת הבקשה, התנגד יהושע לתיקון הטעות.

מה הדין?

- א. בית המשפט יהא רשאי לתקן את הטעות בפסק הדין רק אם סמיר יגיש בקשה נפרדת להארכת מועד.
- ב. בית המשפט אינו רשאי לתקן את הטעות בפסק הדין משחלפו יותר מ-21 ימים מאז ניתן פסק הדין.
- ג. בית המשפט רשאי לתקן את הטעות בפסק הדין אם מצא טעמים מיוחדים שיירשמו להארכת המועד.
- ד. בית המשפט רשאי לתקן את הטעות בפסק הדין לפי שיקול דעתו, ומבלי שיירשם טעם לכך.

8 נגד חברת "גלעד", הנסחרת בבורסה בתל אביב, ונגד בעלת השליטה בה, שרית, הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעילה הנובעת מזיקה למניות החברה. שופט המחלקה הכלכלית שבבית המשפט המחוזי בתל אביב החליט לדחות את הבקשה נגד "גלעד" ולאשר את הבקשה נגד שרית. שרית מבקשת לערער על ההחלטה לאשר את הבקשה, והתובע הייצוגי מבקש לערער על ההחלטה לדחות את הבקשה נגד "גלעד".

מה הדין?

- א. על שרית להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון. על התובע הייצוגי להגיש בקשה לדיון חוזר בפני הרכב של שלושה שופטים בבית המשפט המחוזי.
- ב. על שרית ועל התובע הייצוגי להגיש בקשות לדיון חוזר בפני הרכב של שלושה שופטים בבית המשפט המחוזי.
- ג. על שרית ועל התובע הייצוגי להגיש בקשות רשות ערעור לבית המשפט העליון.
- ד. על שרית להגיש בקשה לדיון חוזר בפני הרכב של שלושה שופטים בבית המשפט המחוזי. על התובע הייצוגי להגיש ערעור לבית המשפט העליון.

9 דנה ורינה גרות דרך קבע בישראל. דנה הגישה תביעה נגד רינה על נזקים שגרמה לדירתה, ועתרה לפיצויים בסך 95,000 ש"ח בגין הנזקים שנגרמו לה. לאחר הגשת כתבי הטענות ובטרם נקבעה ישיבת קדם משפט בתיק -

מה הדין?

- א. אין מקום להפנות תובענה זו לפגישת מהו"ת. בית המשפט יחל בדיון בתובענה.
- ב. בית המשפט יפנה את הצדדים לפגישת מהו"ת. דנה ורינה או עורכי דינן חייבים להתייצב לפגישת המהו"ת.
- ג. בית המשפט יפנה את הצדדים לפגישת מהו"ת רק אם הסכימו לכך. דנה ורינה חייבות להתייצב לפגישת המהו"ת, והן רשאיות להתייצב עם עורכי דינן.
- ד. בית המשפט יפנה את הצדדים לפגישת מהו"ת. דנה ורינה חייבות להתייצב לפגישת המהו"ת, והן רשאיות להתייצב עם עורכי דינן.

10 במהלך עבודתו של ראובן במפעל של שמעון נתפסה ידו של ראובן במכונת חיתוך שבמפעל ונגרמו לה חבלות קשות. ראובן הגיש תביעה נגד שמעון בסדר דין רגיל ותיאר עובדה זו. שמעון הגיש כתב הגנה וכך כתב: "הנתבע יטען כי אין מכונת חיתוך במפעל הנתבע. לחלופין, יש מכונת חיתוך במפעל, אך האשם כולו מוטל על התובע שלא שעה להוראות הפעלת המכונה".

האם טענות הגנה אלו כתובות כמתחייב בתקנות סדר הדין האזרחי?

א. כן, בסדר דין רגיל אין צורך לטעון גרסה מוחלטת, בשונה מסדר דין מהיר, שבו יש חובה להגיש את כתב ההגנה בתצהיר.

ב. לא, אלא אם יצהיר שמעון כי העובדות כהווייתן אינן ידועות לו.

ג. כן, באשר רשאי בעל דין לטעון טענות משפטיות חלופיות.

ד. כן. כל עוד בעל הדין כותב את המילה "לחלופין".

11 עדי הגישה תביעה בסדר דין מקוצר נגד שיר ודנה. רק שיר הגישה בקשת רשות להתגונן. בית המשפט קיבל את בקשתה של שיר להתגונן מבלי לחקור את המצהיר מטעמה, אלא על יסוד הבקשה בלבד, ואילו דנה חויבה בפסק דין. בחלוף 25 ימים ממועד מתן פסק הדין הגישה דנה בקשה לביטול פסק הדין. בית המשפט נעתר לבקשה, ואף נתן לדנה רשות להתגונן, אך התנה את הרשות להתגונן במתן ערובה. עדי סבורה כי בית המשפט שגה.

מה הדין?

א. בית המשפט לא היה רשאי לקבל את בקשתה של שיר ללא חקירת המצהיר. בית המשפט היה רשאי לקבל את בקשתה של דנה לביטול פסק הדין, אך אי אפשר היה להתנות את מתן הרשות להתגונן במתן ערובה.

ב. בית המשפט היה רשאי לקבל את בקשתה של שיר מטעמים מיוחדים שיירשמו. בית המשפט היה רשאי לקבל את בקשתה של דנה לביטול פסק הדין, ואפשר היה להתנות את מתן הרשות להתגונן במתן ערובה.

ג. בית המשפט היה רשאי לקבל את בקשתה של שיר ללא חקירת המצהיר. בית המשפט היה רשאי לקבל את בקשתה של דנה לביטול פסק הדין, ואפשר היה להתנות את מתן הרשות להתגונן במתן ערובה.

ד. בית המשפט היה רשאי לקבל את בקשתה של שיר בכפוף להפקדת ערובה. בית המשפט לא היה רשאי לקבל את בקשתה של דנה לביטול פסק הדין, אך לכתחילה אפשר היה להעניק רשות להתגונן בכפוף למתן ערובה.

12 בעקבות סכסוך שהתגלע לראשונה עם בן זוגה מעוניינת ורדה להגיש לבית המשפט לענייני משפחה בקשה למזונות זמניים. בבית המשפט לענייני משפחה לא מתנהל תיק ביניהם, ובמהלך השנה החולפת לא הוגשה בקשה ליישוב סכסוך בין אותם צדדים.

מה הדין?

- א. ורדה רשאית להגיש בקשה למזונות זמניים, ובמסגרת הבקשה לכלול את כל הטענות העובדתיות הרלוונטיות לעניין.
- ב. ורדה אינה רשאית להגיש בקשה למזונות זמניים אלא במסגרת תיק עיקרי בין בני הזוג, אשר הסעד המבוקש בו כולל גם מזונות.
- ג. ורדה רשאית להגיש בקשה למזונות זמניים אם תתחייב להגיש תובענה בעניין בתוך 7 ימים.
- ד. ורדה אינה רשאית להגיש בקשה למזונות זמניים כהליך ראשון בין בני הזוג.

13 ערן הגיש בחודש ינואר 2012 תביעה כספית בסך של 300,000 ש"ח נגד עמית. ההליך נידון בבית משפט השלום, התקיימו כמה ישיבות קדם משפט, וביום 1.1.2015 התקיים דיון הוכחות שבו נחקרו ערן, עמית ועדים נוספים מטעמם. בתום הדיון נתן בית המשפט צו להגשת סיכומים בכתב. לאחר דיון ההוכחות, ובטרם הוגשו סיכומים מטעם מי הצדדים, הפקיד עמית בקופת בית המשפט סך של 300,000 ש"ח כדי לסלק את התביעה, ושלה הודעה מתאימה לבית המשפט ולערן.

מה הדין?

- א. עמית לא היה רשאי להפקיד את הסכום של 300,000 ש"ח בקופת בית המשפט, שכן הוא אינו כולל הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ולפיכך אין בו כדי לסלקה.
- ב. עמית היה רשאי להפקיד את הסכום של 300,000 ש"ח בקופת בית המשפט, גם במועד שבו הופקד הסכום. על ערן להודיע בתוך 30 יום ממועד קבלת ההודעה של עמית אם הוא מסכים לקבלת הסכום לסילוק התביעה, כולה או חלקה, ולפרט אילו חלקים הוא רואה כמסולקים, והוא יכול לבקש לקבל הוצאות משפט.
- ג. עמית לא היה רשאי להפקיד את סכום התביעה בקופת בית המשפט לאחר שכבר נשמעו ההוכחות בתיק וניתן צו לסיכומים. היה על עמית להמתין לתוצאות פסק הדין, ולפעול על פיו.
- ד. עמית היה רשאי להפקיד את הסכום של 300,000 ש"ח בקופת בית המשפט, גם במועד שבו הופקד הסכום. על ערן להודיע בתוך 45 יום ממועד קבלת ההודעה של עמית אם הוא מסכים לקבלת הסכום לסילוק התביעה, אך במצב דברים זה לא יהיה זכאי לפסיקת הוצאות לטובתו.

14 אושרית הגישה תביעה אזרחית נגררת להרשעה בפלילים נגד אליהו, אשר הורשע בבית המשפט המחוזי באינוסה, ונגד אלירן, שלא הואשם בפלילים, אשר נטען כלפיו כי ברשלנותו גרם לקרות האירוע שבמהלכו הותקפה אושרית על ידי אליהו. התביעה הוגדרה כתביעה בנוזיקין, וסכומה הועמד על 2,000,000 ש"ח. התביעה הוגשה 63 יום לאחר שפסק הדין הפלילי בעניינו של אליהו הפך לחלוט, והיא הוגשה לאותו מותב אשר הרשיע את אליהו בהליך הפלילי.

מה הדין?

- א. התביעה הוגשה לאחר המועד הקבוע לצורך הגשת תביעה אזרחית נגררת להרשעה בפלילים, ולפיכך תימחק.
- ב. התביעה הוגשה בתוך המועד הקבוע לצורך הגשת תביעה אזרחית נגררת להרשעה בפלילים, אך המותב שדן בהליך הפלילי אינו מוסמך לדון בה, ולפיכך תידחה.
- ג. התביעה הוגשה בתוך המועד הקבוע לצורך הגשת תביעה אזרחית נגררת להרשעה בפלילים, המותב שדן בהליך הפלילי מוסמך לדון בה, אך אפשר היה להגישה רק נגד אליהו, ולפיכך אלירן יימחק מן התביעה.
- ד. התביעה הוגשה כדין ובמועד ותתברר נגד אליהו ונגד אלירן.

15 שכן א' הגיש תביעה בסדר דין רגיל נגד שכן ב' בבית משפט השלום בגין הלוואה ששכן א' הלווה לשכן ב' ושכן ב' מסרב לפרוע. שכן ב' מעוניין להגיש נגד שכן א' ושכן ג' תביעה שכנגד להפסקת השימוש שעושים שכן א' ושכן ג' ברכוש המשותף של הבניין שבו הם שלושתם דיירים.

מה הדין?

- א. אי אפשר להגיש את התביעה של שכן ב' כתביעה שכנגד במסגרת התביעה בגין הלוואה מכיוון שמדובר בנושאים שונים.
- ב. אי אפשר להגיש את התביעה של שכן ב' כתביעה שכנגד במסגרת התביעה בגין הלוואה מכיוון שהתביעה שכנגד מערבת נתבע נוסף (שכן ג').
- ג. אי אפשר להגיש את התביעה שכנגד במסגרת התביעה בגין הלוואה מכיוון שהתביעה שכנגד נוגעת למקרקעין, ולפיכך אינה בסמכותו של בית משפט השלום ואינה באותו נושא או באותן נסיבות של התביעה בגין הלוואה.
- ד. אפשר להגיש את התביעה שכנגד במסגרת התביעה בגין הלוואה.

16 חברה העוסקת בייצור רהיטים (חברת הרהיטים), שלה סניפים בנצרת, בבית שאן ובתל אביב, רכשה ידיות לדלתות מחברה לייצור ידיות (חברת הידיות), שלה סניפים בירושלים בתל אביב ובחיפה. את הרכישה ביצעה חברת הרהיטים באמצעות אתר האינטרנט של חברת הידיות. כשקיבלה בדואר את הידיות שהזמינה גילתה חברת הרהיטים שהידיות אינן תואמות במלואן להזמנתה. לאחר שחברת הידיות סירבה לפצותה החליטה חברת הרהיטים להגיש נגדה תביעה.

מה הדין?

- א. חברת הרהיטים רשאית להגיש את התביעה לבית משפט בנצרת, בבית שאן או בתל אביב, לפי בחירתה.
- ב. חברת הרהיטים רשאית להגיש את התביעה לבית משפט בירושלים, בתל אביב או בחיפה, לפי בחירתה.
- ג. חברת הרהיטים רשאית להגיש את תביעתה לבית משפט בתל אביב בלבד.
- ד. חברת הרהיטים רשאית להגיש את תביעתה לבית משפט בנצרת, בבית שאן, בתל אביב, בירושלים או בחיפה, לפי בחירתה.

17 שלומית הגישה תביעה בבית המשפט לתביעות קטנות. התביעה נידונה בפני רשם בכיר ונדחתה. שלומית מבקשת לערער על ההחלטה.

מה הדין?

- א. שלומית רשאית להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי רשאית שלומית להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.
- ב. שלומית רשאית להגיש ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי רשאית שלומית להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.
- ג. שלומית רשאית להגיש ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי אין לשלומית זכות להגיש ערעור או בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.
- ד. שלומית רשאית להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי אין לשלומית זכות להגיש ערעור או בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.

18 ענת הגישה תביעה נגד המעסיק שלה בבית משפט השלום. עוד בטרם הוגש כתב הגנה הועברה התביעה, ביוזמת בית המשפט ובהסכמתה של ענת, לבית הדין האזורי לעבודה. המעסיק של ענת סבור כי הסמכות העניינית לדון בתביעה נתונה דווקא לבית משפט השלום ולא לבית הדין לעבודה.

מה הדין?

- א. המעסיק רשאי להגיש לבית הדין לעבודה בקשה לדחות את התביעה על הסף מחוסר סמכות עניינית. בית הדין מוסמך להעביר את התביעה לבית משפט השלום.
- ב. המעסיק רשאי להגיש לבית הדין לעבודה בקשה לדחות את התביעה על הסף מחוסר סמכות עניינית. בית הדין מוסמך לדחות את התביעה על הסף.
- ג. המעסיק רשאי להגיש לבית המשפט בקשה לביטול ההחלטה להעביר את התביעה לבית הדין האזורי לעבודה.
- ד. המעסיק רשאי אך ורק להגיש ערעור על החלטת בית המשפט להעביר את התביעה לבית הדין האזורי לעבודה.



19 משה הגיש תביעה בסדר דין מהיר נגד יצחק. לתביעתו צירף תצהיר בחתימתו לשם אימות העובדות שבכתב התביעה. יצחק הגיש כתב הגנה שאליו צירף תצהיר בחתימתו לשם אימות העובדות שבכתב ההגנה. בישיבה המקדמית קבע בית המשפט כי הצדדים יגישו תצהירי עדות ראשית של העדים מטעמם והתביעה נקבעה להוכחות. משה הגיש תצהירי עדות ראשית של שני עדים מטעמו. יצחק לא הגיש תצהירי עדות ראשית כלל.

מה הדין?

- א. בהיעדר תצהירי עדות ראשית של עדים מטעם יצחק, זכאי משה לקבל פסק דין נגד יצחק בהתאם לכתב התביעה.
- ב. בהיעדר תצהירי עדות ראשית של עדים מטעם יצחק זכאי משה לקבל פסק דין בהתאם לכתב התביעה, ובלבד שמשה הוכיח את תביעתו עד כמה שחובת הראיה עליו.
- ג. בהיעדר תצהירי עדות ראשית של עדים מטעם יצחק, בישיבת ההוכחות לא יהיה רשאי יצחק להביא ראיות מטעמו כלל.
- ד. בהיעדר תצהירי עדות ראשית של עדים מטעם יצחק, בישיבת ההוכחות יהיה משה רשאי לחקור את יצחק על התצהיר שצירף לכתב ההגנה.

20 מוריה עבדה במשך שנה בעמותה המסייעת למשפחות במצוקה, אולם על אף כמה פניות לא שולם לה שכרה ב-3 החודשים האחרונים. מוריה הבינה כי אם ברצונה לקבל את הכספים המגיעים לה על עבודתה עליה להגיש תביעה בבית הדין לעבודה. אולם מוריה מודעת למצבה הכספי הקשה של העמותה ולעשייה החברתית החשובה שלה, ולכן היא מבקשת לתבוע רק את המשכורת ולא זכויות נוספות כגון פיצויי הלנת שכר.

האם מוריה רשאית לעשות כן והאם תוכל להתחרט בהמשך אם ישתפר מצבה הכלכלי של העמותה (כל עוד התביעה לא התיישנה)?

- א. מוריה חייבת לכלול בתביעתה את כל הסעדים הרלוונטיים ואינה יכולה להחליט על דעת עצמה להשמיט חלק מהם, מכיוון שעל התמונה המלאה להיות בפני בית הדין.
- ב. מוריה רשאית לבחור אילו סעדים לתבוע, אולם בחירה זו סופית והיא לא תוכל להתחרט אחר כך ולתובעם.
- ג. מוריה רשאית לבחור לתבוע חלק מהסעדים במסגרת התביעה הנוכחית וחלק בתביעה מאוחרת, ובלבד שתגיש עד למועד הגשת התביעה המאוחרת בקשה לפיצול סעדים וזו תאושר לה.
- ד. מוריה רשאית לתבוע את הסעדים שהיא מבקשת או חלקם, גם במועד מאוחר יותר, מכיוון שהנימוק שלה הוא לגיטימי לחלוטין.

פרק שני

21 לפי תקנות שפרסם שר החקלאות, כלב שינשוך אדם יוכנס להסגר למשך כמה ימים כדי לוודא שאינו חולה בכלבת. כלבתו של יוני, לונה, נכנסה להסגר לאחר שנשכה עובר אורח. יוני עותר נגד התקנות שפרסם שר החקלאות, ועותר גם לקבל נתונים, בהתאם לחוק חופש המידע, בנוגע למספר הכלבים שנכנסו להסגר לאחר פרסום התקנות. אין חיסיון בנוגע למידע זה.

מה הדין?

- א. העתירה נגד התקנות והעתירה לפי חוק חופש המידע יידונו בבית המשפט לעניינים מינהליים.
- ב. העתירה נגד התקנות תידון בבית המשפט לעניינים מינהליים; העתירה לפי חוק חופש המידע תידון בבג"ץ.
- ג. העתירה נגד התקנות תידון בבג"ץ; העתירה לפי חוק חופש המידע תידון בבית המשפט לעניינים מינהליים.
- ד. העתירה נגד התקנות והעתירה לפי חוק חופש המידע יידונו בבג"ץ.

22 איזה מהמשפטים הבאים נכון בנוגע למשפט חוזר בעניין פלילי?

- א. נשיא בית המשפט העליון רשאי להורות כי בית המשפט העליון יקיים משפט חוזר אם הוצגו ראיות העשויות לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון. בפסק דינו במשפט החוזר יהא רשאי בית המשפט העליון להחמיר בעונש.
- ב. נשיא בית המשפט העליון רשאי להורות כי בית המשפט העליון יקיים משפט חוזר אם התעורר חשש של ממש כי בהרשעתו נגרם לנידון עיוות דין. משנפטר הנידון רשאי הנשיא להורות כן לבקשת אחותו של הנידון.
- ג. שופט של בית המשפט העליון שקבע לכך הנשיא רשאי להורות כי בית משפט מחוזי שעליו הורה יקיים משפט חוזר אם הוצגו עובדות העשויות לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון. שופט בית המשפט העליון רשאי לעשות כן לבקשת הנידון או בת זוגו בלבד.
- ד. נשיא בית המשפט העליון רשאי להורות על זיכוי של נידון, חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה, אם נוכח הנשיא כי התקיימה אחת העילות למשפט חוזר, ובנסיבות העניין אין תועלת לקיים משפט חוזר.

23 ליאור עבדה במשרד אדריכלים מוביל בתל אביב, שאליו נסעה מדי יום מביתה ביישוב קטן בדרום. עם סיום עבודתה ביקשה להגיש תביעה נגד המוסד לביטוח לאומי לקבלת דמי אבטלה, שכן פנייתה למוסד לביטוח לאומי בנושא זה נדחתה.

באיזה בית דין אזורי לעבודה על ליאור להגיש את התביעה?

- א. ליאור צריכה להגיש את התביעה בבית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע, שבאזור השיפוט שלו נמצא ביתה.
- ב. ליאור יכולה לבחור היכן להגיש את התביעה – בבאר שבע או בתל אביב.
- ג. ליאור צריכה להגיש את התביעה רק בבית הדין לעבודה בתל אביב – שם עבדה.
- ד. מכיוון שמדובר בתביעה מתחום הביטחון הסוציאלי ליאור יכולה להגיש בכל מקום שתחפוץ.

24 בר הגישה תביעה בבית הדין לעבודה שעניינה זכויות שונות הנובעות מתקופת עבודתה כמלצרית ומסיומה. בין היתר תבעה בר כי ישולם לה פיצוי בגין העסקתה במסעדה בימי שבת "בסכום שיראה בית הדין לנכון לפסוק". עוד בטרם הוגש כתב הגנה נתן בית הדין החלטה ולפיה על בר לתקן את כתב התביעה ולקבוע סכום מדויק שהיא תובעת כפיצוי.

האם ההחלטה ניתנה כדין?

- א. אסור לבית הדין להורות על תיקון כתב התביעה ביוזמתו, אלא רק לבקשת המסעדה הנתבעת.
- ב. בית הדין רשאי להורות על תיקון כתב התביעה ביוזמתו ובכל עת כפי שעשה.
- ג. אפשר להורות על תיקון כתב התביעה רק לאחר הגשת כתב הגנה.
- ד. בית הדין רשאי להורות לבר לתקן את כתב התביעה רק אם בר מבקשת זאת, ולאחר שתתקבל עמדת הצד שכנגד.

25 לאחר שנשמעו טיעונים לעונש החליט בית משפט השלום להטיל על נועם ועל רותם צו שירות לתועלת הציבור בגין העבירות שביצעו. המדינה הגישה ערעור על העונש, והדיון בערעור התקיים לאחר שנועם כבר השלים לשאת את עונשו ורותם טרם החלה בריצוי העונש. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, והטיל על נועם ורותם עונש של 8 חודשי מאסר.

מה הדין?

- א. בית המשפט המחוזי לא היה רשאי להטיל על נועם ועל רותם את העונשים שהוטלו עליהם.
- ב. בית המשפט המחוזי היה רשאי להטיל על נועם את העונש שהוטל עליו, אך לא היה רשאי להטיל עונש זה על רותם.
- ג. בית המשפט המחוזי היה רשאי להטיל על נועם ועל רותם את העונשים שהוטלו עליהם.
- ד. בית המשפט המחוזי היה רשאי להטיל על רותם את העונש שהוטל עליה, אך לא היה רשאי להטיל עונש זה על נועם.

26 מר חנוך הגיש בקשה לבית משפט בישראל להכריז על מר לוי, תושב חו"ל, כפושט רגל, ועמה בקשה לסעד זמני נגד הגב' לוי, המתגוררת בחו"ל, מחשש להברחת נכסים. ניתן צו זמני שאסר על מר לוי לבצע כל העברת נכסים. מר לוי הגיש בקשה במסגרת תיק פשיטת הרגל לאפשר לו מכירת נכס שבבעלותו, ונקבע דיון בבקשתו אליו חויב להתייצב אישית. בתחילת הדיון, שאלו התייצב רק מר לוי, ניגש עורך הדין של חנוך אל בא כוחו של מר לוי ומסר לו מעטפה שבה מסמכים המתייחסים לבקשה לסעדים זמניים נגד הגב' לוי. מר לוי סירב לקבל את המעטפה.

מה הדין?

- א. המסירה בדיון היא המצאה כדין לגבי לוי, שכן היא נעשתה באמצעות מסירה לבן משפחה של בעל הדין, הנמצא בישראל.
- ב. המסירה בדיון היא המצאה כדין לגבי לוי, רק בתנאי שלא היה אפשר לאתר את הגב' לוי, בשקידה סבירה.
- ג. המסירה בדיון היא לא המצאה כדין לגבי לוי, שכן הגב' לוי היא לא בעלת דין, אלא רק בעלה נגדו הוגשה הבקשה לפשיטת רגל.
- ד. המסירה בדיון היא לא המצאה כדין לגבי לוי, שכן בית המשפט לא נתן היתר המצאה מחוץ לתחום שיפוט.

27 נקבע מועד לבחירות לכנסת, ובמועד שנקבע יוותר לנשיא המדינה חודש עד לסיום כהונתו. נשיא המדינה מבקש להיות מועמד לכנסת.

מה הדין?

- א. נשיא המדינה לא יהיה מועמד לכנסת.
- ב. נשיא המדינה יכול להיות מועמד לכנסת באישור ועדת הכנסת.
- ג. נשיא המדינה יכול להיות מועמד לכנסת באישור הממשלה.
- ד. נשיא המדינה יכול להיות מועמד לכנסת לאור הוראות חוק יסוד: חופש העיסוק.

28 במהלך דיון בדלתיים פתוחות בתביעה שעניינה נזקים שנגרמו בתאונת דרכים העיד נהג הרכב על אירוע התאונה. בשורה הראשונה באולם ישב אדם, שאינו בעל דין בהליך, שביצע בידיו תנועות איום כלפי העד, ללא השמעת קול. לאחר מכן הוציא אותו אדם מכשיר טלפון נייד מכיסו והחל לצלם את השופט ואת הנעשה באולם. השופט הורה על הרחקתו של אותו אדם מחוץ לאולם בית המשפט.

מה הדין?

- א. בית המשפט רשאי היה להרחיקו. מאחר שהדיון אינו בדלתיים סגורות מותר לצלם באולם בית המשפט, וכן לפרסם את התצלומים, בתנאי שאינם פוגעניים.
- ב. בית המשפט רשאי היה להרחיקו רק אם מצא, מטעמים שיירשמו, שנוכחותו באולם תרתיע את העד מלהעיד עדות חופשית. אסור לצלם באולם או לפרסם תצלום אלא ברשות בית המשפט.
- ג. בית המשפט רשאי היה להרחיקו. אסור לצלם באולם או לפרסם תצלום אלא ברשות בית המשפט.
- ד. בית המשפט רשאי היה להרחיקו רק אם מצא, מטעמים שיירשמו, שנוכחותו באולם תרתיע את העד מלהעיד עדות חופשית. מאחר שהדיון אינו בדלתיים סגורות מותר לצלם באולם בית המשפט, וכן לפרסם את התצלומים, בתנאי שאינם פוגעניים.

29 יצחק הוא ישראלי תושב חיפה ומקום עבודתו הוא בנצרת. נגד יצחק הוגש כתב אישום באיסלנד בגין עבירה שביצע שם, והתבקשה הסגרתו מישראל לאיסלנד. שרת המשפטים הורתה על הגשת עתירה לבית המשפט כדי לקבוע אם הוא בר הסגרה.

מה הדין?

- א. בית המשפט המוסמך לדון בעתירה הוא בית המשפט המחוזי בחיפה בלבד.
- ב. בית המשפט המוסמך לדון בעתירה הוא בית המשפט המחוזי בחיפה או בית המשפט המחוזי בנצרת בלבד.
- ג. בית המשפט המוסמך לדון בעתירה הוא בית המשפט המחוזי בירושלים בלבד.
- ד. בית המשפט המוסמך לדון בעתירה הוא בית המשפט העליון.

30 דור וזרח שותפים בחלקים שווים במקרקעין בשטח של כ-5 דונם בצפון הארץ, שאינם רשומים במרשם המקרקעין. שווי המקרקעין עומד על 5.2 מיליון ש"ח. דור מגדל במקרקעין תרנגולות, ואילו זרח משתמש בהם למגורים. בעקבות רעש בלתי סביר הבוקע מדי בוקר מלול התרנגולות של דור מגיש זרח נגד דור תביעה לקבלת צו מניעה קבוע בעילה של מטרד ליחיד הנוגעת לשימוש במקרקעין המשותפים. בתגובה מגיש דור תביעה נגד זרח לפירוק שיתוף במקרקעין.

מה הדין?

- א. תביעתו של זרח ותביעתו של דור יידונו בבית משפט השלום.
- ב. תביעתו של זרח תידון בבית משפט השלום, ואילו תביעתו של דור תידון בבית המשפט המחוזי.
- ג. תביעתו של זרח תידון בבית המשפט המחוזי, ואילו תביעתו של דור תידון בבית משפט השלום.
- ד. תביעתו של זרח ותביעתו של דור יידונו בבית המשפט המחוזי.

31 יורם הלווה לשמעון 25,000 ש"ח. שמעון מסרב לפרוע את ההלוואה, ולכן הגיש נגדו יורם תביעה בבית משפט לתביעות קטנות. שמעון נזכר כי יורם שבר לו חפץ בעבר, ששווי נכון ליום הגשת התביעה של יורם הוא 50,000 ש"ח. שמעון מעוניין לתבוע סכום זה מיורם.

מה הדין?

- א. שמעון רשאי להגיש תביעה רק לבית משפט השלום מכיוון שסכום תביעתו עובר את הסכום המותר בבית משפט לתביעות קטנות.
- ב. שמעון רשאי להגיש תביעה שכנגד בבית המשפט לתביעות קטנות, אך ייאלץ לוותר על עודף תביעתו לאור הכלל של "תובענה תכיל את מלוא הסעד".
- ג. שמעון רשאי להגיש תביעה שכנגד לבית המשפט לתביעות קטנות. אין בכך כדי למונעו מלהגיש תביעה נפרדת לעודף תביעתו בין לבית משפט לתביעות קטנות ובין לבית משפט אחר.
- ד. שמעון אינו רשאי להגיש תביעה שכנגד מכיוון שאין מדובר באותו נושא ולא באותן נסיבות של התביעה המקורית של יורם.

32 רשם בית משפט השלום בתל אביב, שאינו רשם בכיר, החליט כי עניינה של תובענה אזרחית מסוימת אינו עניין כלכלי כמשמעותו בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ולכן יידון העניין באותו בית משפט. יוסף, בעל דין בתובענה זו, מבקש לערער על החלטה.

מה הדין?

- א. יוסף רשאי להגיש בקשת רשות ערעור על החלטה זו עם הינתנה.
- ב. יוסף רשאי לערער בזכות על החלטה זו עם הינתנה.
- ג. יוסף רשאי לערער על החלטה זו, אולם רק במסגרת פסק הדין הסופי.
- ד. החלטה זו היא סופית ואינה ניתנת לערעור.

33 מנשה נפגע בתאונת דרכים באורח קשה. מנשה פנה לעורך דין, וזה העריך כי הפיצוי בגין נזקי הגוף שמהם סובל מנשה הוא בסמכותו של בית המשפט המחוזי. מנשה נזקק לניתוחים מרובים ומצבו הרפואי טרם התייצב, ועל כן עדיין לא הגיש תביעה נגד חברת הביטוח אשר ביטחה את הרכב שבו נהג. מנשה פנה לחברת הביטוח בכתב בדרישה למימון הוצאות מחייתו, אך לא נענה במשך 3 חודשים. מנשה מעוניין להגיש לבית המשפט בקשה לתשלום תכופ.

מה הדין?

- א. הבקשה תוגש לבית משפט השלום.
- ב. הבקשה תוגש לבית המשפט המחוזי.
- ג. הבקשה תוגש לבית המשפט המחוזי, ובלבד שהתובענה תוגש עד 7 ימים לאחריה.
- ד. הבקשה תוגש לבית משפט השלום, ובלבד שהתובענה תוגש עד 7 ימים לאחריה.

34 נעמה ונועם הם בעלי דירות בבית משותף. נעמה התקינה בריכת שחייה על גג הבניין, שהוא חלק מן הרכוש המשותף. נעמה אפשרה כניסה לבריכה רק לבן זוגה ולילדיה. מיתר הדיירים דרשה נעמה דמי כניסה למימון חלקם בעלות רכישת הבריכה והתקנתה. נועם הגיש תביעה למפקח על המקרקעין שיורה על פינוי הבריכה שמהווה הסגת גבול. המפקח קיבל את טענותיו של נועם והורה לנעמה לסלק את הבריכה מן הגג.

מה הדין?

- א. נעמה רשאית להגיש ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי אשר ידון בערעור בהרכב של שלושה שופטים. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי רשאי מי מהצדדים להגיש ערעור בזכות לבית המשפט העליון.
- ב. נעמה רשאית להגיש ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי אשר ידון בערעור בדין יחיד. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי רשאי מי מהצדדים להגיש ערעור בזכות לבית המשפט העליון.
- ג. נעמה רשאית להגיש ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי אשר ידון בערעור בהרכב של שלושה שופטים. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי רשאי מי מהצדדים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.
- ד. נעמה רשאית להגיש ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי אשר ידון בערעור בדין יחיד. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי רשאי מי מהצדדים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.

35 במהלך ניהול תיק אזרחי הורה שופט בית משפט השלום כי עדותו של פלוני תישמע בדלתיים סגורות לשם הגנה על סוד מסחרי. הנתבע סבור כי אין בעדותו של פלוני משום חשיפת סוד מסחרי, ועל כן עדותו צריכה להינתן בפומבי.

מה הדין?

- א. החלטתו של בית משפט השלום סופית ואי אפשר לערער עליה.
- ב. החלטתו של בית משפט השלום ניתנת לערעור לפני נשיא בית משפט השלום.
- ג. החלטתו של בית משפט השלום ניתנת לערעור לפני בית המשפט המחוזי.
- ד. החלטתו של בית משפט השלום ניתנת לערעור לפני בית המשפט המחוזי, אם ניתנה לכך רשות מאת שופט של בית המשפט המחוזי.

36 דוד הועסק על ידי שאול בחנות שבבעלותו של שאול במשך שנים רבות, ואולם בשנה האחרונה יחסיהם של השניים הידרדרו. שאול טוען שדוד גנב כספים מקופת החנות, ואילו דוד טוען כי שאול לא שילם לו את כל המגיע לו בגין עבודתו. שאול רוצה להגיש נגד דוד תביעה בגין גניבה, תרמית וגזל, ואילו דוד מעוניין לתבוע משאול לשלם לו את הכספים שלטענתו הוא חייב לו בגין עבודתו בחנות.

לאילו ערכאות על דוד ושאול לפנות?

- א. על דוד לתבוע בבית המשפט האזרחי המוסמך, ועל שאול לתבוע בבית הדין האזורי לעבודה.
- ב. גם דוד וגם שאול צריכים לתבוע בבית הדין האזורי לעבודה.
- ג. על דוד לתבוע בבית הדין האזורי לעבודה, ועל שאול לתבוע בבית המשפט האזרחי המוסמך.
- ד. גם דוד וגם שאול צריכים לתבוע בבית המשפט האזרחי המוסמך.

37 נגיב הגיש לבית המשפט לעניינים מינהליים בקשה לאישור תביעת השבה ייצוגית נגד רשות המיסים לפי פרט 11 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: פרט 11). בית המשפט הורה לצדדים להתייצב לדיון בבקשה 29 ימים לאחר שהוגשה.

האם החלטתו של בית המשפט היא כדין?

- א. כן, אין לדון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד רשות ציבורית לפי פרט 11 אלא בחלוף 30 ימים מהמועד שבו הוגשה, אך לבית המשפט סמכות להורות כי הבקשה תידון במועד מוקדם או מאוחר יותר.
- ב. לא, אין לדון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד רשות ציבורית לפי פרט 11 אלא בחלוף 90 ימים מהמועד שבו הוגשה, ולבית המשפט סמכות להאריך תקופה זו אך לא לקצרה.
- ג. כן, אין לדון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד רשות ציבורית לפי פרט 11 אלא בחלוף 90 ימים מהמועד שבו הוגשה, אך לבית המשפט סמכות להורות כי הבקשה תידון במועד מוקדם או מאוחר יותר.
- ד. לא, אין לדון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד רשות ציבורית לפי פרט 11 אלא בחלוף 30 ימים מהמועד שבו הוגשה, ולבית המשפט סמכות להאריך תקופה זו אך לא לקצרה.

38 אחמד הגיש תביעה נגד סלים בבית משפט השלום בעכו. השופטת שלפניה נקבע התיק לדיון היא שכנתו מזה שנים של סלים. לאחר קדם המשפט ביקש אחמד את פסילת השופטת, והיא נעתרה לבקשה. נשיא בית משפט השלום בחיפה החליט כי התובענה תידון לפני שופט בבית משפט השלום בחדרה. התובע רואה עצמו נפגע מהחלטת הנשיא.

מה הדין?

- א. התובע רשאי לבקש מנשיא בית משפט השלום בחיפה לעיין מחדש בהחלטה. ההחלטה בבקשה לעיון מחדש ניתנת לערעור ברשות לפני נשיא בית המשפט המחוזי בחיפה.
- ב. התובע רשאי לבקש מנשיא בית משפט השלום בחיפה לעיין מחדש בהחלטה. ההחלטה בבקשה לעיון מחדש ניתנת לערעור בזכות לפני נשיא בית המשפט המחוזי בחיפה.
- ג. התובע רשאי להגיש ערעור בזכות לבית המשפט המחוזי. החלטתו של בית המשפט המחוזי ניתנת לערעור ברשות לפני בית המשפט העליון.
- ד. התובע רשאי להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי. החלטתו של בית המשפט המחוזי ניתנת לערעור ברשות לפני בית המשפט העליון.



39 טל מכר ליובל כמה מכשירי חשמל. לאחר הקנייה גילה יובל שהמכשירים אינם פועלים. יובל תבע את טל בבית משפט השלום. בסופו של המשפט חייב שופט בית משפט השלום את טל לשאת במלוא הסעד שלו עתה יובל - 80,000 ש"ח. טל פנה לעורך דין במטרה לערער על פסק הדין. טל מסר לעורך הדין כי אם לא יהיה מרוצה מתוצאת פסק הדין בערעור הוא יהיה מעוניין להביא את המקרה להכרעת הערכאה הגבוהה ביותר.

מה הדין?

- א. בית המשפט המחוזי ידון בערעור בדין יחיד אם לא הורה נשיאו אחרת. אם תינתן רשות ערעור ידון בית המשפט העליון בערעור בדין יחיד.
- ב. בית המשפט המחוזי ידון בערעור בדין יחיד אם לא הורה נשיאו אחרת. אם תינתן רשות ערעור ידון בית המשפט העליון בערעור בהרכב של שלושה שופטים.
- ג. בית המשפט המחוזי ידון בערעור בהרכב של שלושה שופטים. אם תינתן רשות ערעור ידון בית המשפט העליון בערעור בדין יחיד.
- ד. בית המשפט המחוזי ידון בערעור בהרכב של שלושה שופטים. אם תינתן רשות ערעור ידון בית המשפט העליון בערעור בהרכב של שלושה שופטים.

40 בממשלת ישראל 3 סגני שרים. בשל עומס חריג במשרדה ממנה שרת החינוך, שאינה חברת כנסת, את נורית, שאף היא אינה חברת כנסת, לסגנית שרה, בהסכמת ראש הממשלה ובאישור הממשלה. במקביל ממנה ראש הממשלה את שרת החינוך לממלאת מקום ראש הממשלה.

מה הדין?

- א. בנתוני השאלה אי אפשר למנות את נורית לסגנית שרה ואי אפשר למנות את שרת החינוך לממלאת מקום ראש הממשלה.
- ב. בנתוני השאלה אפשר למנות את נורית לסגנית שרה, אך אי אפשר למנות את שרת החינוך לממלאת מקום ראש הממשלה.
- ג. בנתוני השאלה אי אפשר למנות את נורית לסגנית שרה. אפשר למנות את שרת החינוך לממלאת מקום ראש הממשלה.
- ד. בנתוני השאלה אפשר למנות את נורית לסגנית שרה ואת שרת החינוך לממלאת מקום ראש הממשלה.

פרק שלישי

41 לאה זכתה בפסק דין כספי נגד אלי. אלי נפטר, אך לא מונה מנהל עיזבון לעזבונו, ולא ניתן צו ירושה או צו קיום צוואה בעניינו. לאה מעוניינת לנקוט הליכי הוצאה לפועל למימוש נכסיו של אלי.

מה הדין?

- א. לאה רשאית לנקוט הליכי הוצאה לפועל ישירות נגד הזכאים לרשת את אלי, כל עוד הם לא פנו להוציא צו מינוי מנהל עיזבון, צו ירושה או צו קיום צוואה.
- ב. לאה אינה רשאית לנקוט הליכי הוצאה לפועל ישירות נגד הזכאים לרשת את אלי, אך היא יכולה לנקוט הליכים נגד נכסיו של אלי.
- ג. לאה רשאית לנקוט הליכי הוצאה לפועל ברישום בלבד נגד הזכאים לרשת את אלי, לאחר שתגיש תצהיר שלפיו לא מונה מנהל עיזבון ולא ניתן צו ירושה או צו קיום צוואה, ותציין בו את שמות הזכאים לרשת את אלי כפי הידוע לה.
- ד. לאה אינה רשאית לנקוט הליכי הוצאה לפועל, ועליה לפנות לערכאה המתאימה ולדאוג להוציא צו מינוי מנהל עיזבון, צו ירושה או צו קיום צוואה לעזבונו של אלי, כתנאי לנקיטת הליכים.

42 דינה היא חייבת ב-5 תיקי הוצאה לפועל. יששכר וזבולון, שהם שניים מהזוכים, עיקלו ומימשו את מכוניתה של דינה.

מה הדין?

- א. תמורת הרכב תועבר תחילה ליששכר וזבולון עד לשיעור חשבון ההוצאות והאגרות של העיקול והמימוש או עד למחצית הסכום שהתקבל ממכירת המכונית, לפי הגבוה, והיתרה תחולק בין כלל הנושים לפי שיעורו היחסי של החוב כלפיהם.
- ב. תמורת הרכב תועבר תחילה ליששכר וזבולון לפירעון חשבון ההוצאות והאגרות של העיקול והמימוש, וכן לכיסוי החוב כלפיהם עד למחצית הסכום שהתקבל ממכירת המכונית, ויתרת תמורת הרכב תחולק בין הנושים הנוספים לפי שיעורו היחסי של החוב כלפיהם.
- ג. תמורת הרכב תועבר תחילה לפירעון חשבון ההוצאות והאגרות של העיקול והמימוש, לאחר מכן לפירעון החוב כלפי יששכר וזבולון, ורשם הוצאה לפועל יהא רשאי לזקוף את היתרה לחשבון החוב של הזוכים האחרים בשיעור יחסי לגובה חובותיהם הפסוקים.
- ד. תמורת הרכב תועבר תחילה לפירעון החוב כלפי יששכר וזבולון, לאחר מכן לפירעון חשבון ההוצאות והאגרות של העיקול והמימוש, ורשם הוצאה לפועל יהא רשאי לזקוף את היתרה לחשבון החוב של הזוכים האחרים בשיעור יחסי לגובה חובותיהם הפסוקים.

43 בנימין פתח נגד יעקב אביו תיק הוצאה לפועל בגין חוב שנוצר מהלוואה שלא נפרעה. יעקב זומן לחקירת יכולת, אך לא התייצב.

מה הדין?

- א. רשם ההוצאה לפועל רשאי להוציא צו הבאה נגד יעקב.
- ב. רשם ההוצאה לפועל רשאי להוציא צו הבאה נגד יעקב אם הוכח לרשם שחלפו חודשיים מיום שהומצאה לו אזהרה בהמצאה מלאה, ויעקב לא נחקר בעבר.
- ג. רשם ההוצאה לפועל אינו רשאי להוציא צו הבאה נגד יעקב, זולת אם הוכח לרשם שחלפו חודשיים מיום שהומצאה לו בהמצאה מלאה אזהרה, הזמנה לבירור, הזמנה לחקירת יכולת או הזמנה לבדיקה לפני חוקר הוצאה לפועל, לפי המוקדם, והוא הוזהר כי אם לא יתייצב לחקירת היכולת אפשר יהיה לנקוט נגדו הליכי הבאה ומאסר.
- ד. רשם ההוצאה לפועל אינו רשאי להוציא צו הבאה נגד יעקב.

44 נעמי פתחה תיק הוצאה לפועל נגד רות, ולבקשתה הוטל עיקול על מקרקעין השייכים לרות על ידי רישומו בפנקסי המקרקעין.

מה הדין?

- א. רשם ההוצאה לפועל רשאי, לפי בקשתה של הזוכה, לצוות על מכירתם של המקרקעין אם עברו 30 יום מיום רישום העיקול והחייבת לא שילמה את החוב הפסוק.
- ב. רשם ההוצאה לפועל רשאי, מיוזמתו או לפי בקשתה של הזוכה, לצוות על מכירתם של המקרקעין אם עברו 30 יום מיום רישום העיקול והחייבת לא שילמה את החוב הפסוק.
- ג. רשם ההוצאה לפועל רשאי, לפי בקשתה של הזוכה, לצוות על מכירתם של המקרקעין אם עברו 45 יום מיום רישום העיקול והחייבת לא שילמה את החוב הפסוק.
- ד. רשם ההוצאה לפועל רשאי, מיוזמתו או לפי בקשתה של הזוכה, לצוות על מכירתם של המקרקעין אם עברו 45 יום מיום רישום העיקול והחייבת לא שילמה את החוב הפסוק.

45 יהודה חויב לשלם לרחל סך של 5,000 ש"ח בפסק דין למזונות. רחל מעוניינת לנקוט הליכי הוצאה לפועל במסלול המקוצר.

מה הדין?

- א. אפשר לנקוט הליכי הוצאה לפועל במסלול המקוצר.
- ב. אפשר לנקוט הליכי הוצאה לפועל במסלול המקוצר רק אם יהודה הגיש בקשה שבה טען טענת פרעתי לפי סעיף 19 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967, וטענתו נדחתה.
- ג. אי אפשר לנקוט הליכי הוצאה לפועל במסלול המקוצר אלא אם רשם ההוצאה לפועל קבע בהחלטה מנומקת כי התיק מתאים לביצוע במסלול זה.
- ד. אי אפשר לנקוט הליכי הוצאה לפועל במסלול המקוצר.

46 אהרון מגדל פטריות למאכל תחת שם המסחר "פטריות השבוע" המופיע על גבי האריזה. משה תבע את אהרון בבית המשפט לתביעות קטנות בטענה שהפטריות שרכש באמצעות אחת מרשתות השיווק גרמו לו הרעלת מזון קשה ונזקים ממוניים עקיפים (אובדן השתכרות ועוד). אהרון טוען כי לא מדובר בפטריות שהוא גידל וארז, אלא מתחזה עשה שימוש בשמו המסחרי "פטריות השבוע".

מה הדין?

- א. על משה להוכיח שמדובר בפטריות שאהרון גידל וארז.
- ב. על משה להוכיח שמדובר בפטריות שאהרון גידל וארז אלא אם יוכיח שהפטריות מורעלות.
- ג. על אהרון להוכיח שלא מדובר בפטריות שהוא גידל וארז אלא אם המדובר בפטריות שחלפו למעלה מ-6 שבועות ממועד גידולן.
- ד. על אהרון להוכיח שלא מדובר בפטריות שהוא גידל וארז.

47 אולג ואיאד נקלעו לסכסוך כספי בנוגע לחלוקת רווחים שצמחו ממיזם בנייה בעיר עמאן שבירדן. עורכי דינו של אולג נסעו לעמאן, ושם החתימו את מנהל מיזם הבנייה על תצהיר שלעמדתם תומך בגרסתו של אולג. התצהיר נערך בהתאם לדרישות הדין הירדני ואומת בחתימתו של מנהל המיזם ובחתימתם של עורכי דינו של אולג. אולג הגיש נגד איאד תביעה כספית, והוא מבקש להגיש במסגרתה את תצהירו של מנהל המיזם. איאד מתנגד להגשת התצהיר.

בהיעדר הסכם בנושא הוכחת תעודות חוץ בין ישראל לירדן, האם יש בסיס להתנגדותו?

- א. לא, תצהיר שנערך במדינה זרה יכול לשמש ראיה לאמיתות תוכנו.
- ב. כן, תצהיר שנערך במדינה זרה אינו יכול בשום מקרה לשמש ראיה לאמיתות תוכנו.
- ג. לא, תצהיר שנערך במדינה זרה יכול לשמש ראיה לאמיתות תוכנו אם נערך בהתאם לדיני המדינה הזרה.
- ד. כן, בנסיבות המפורטות בשאלה התצהיר אינו יכול לשמש כראיה לאמיתות תוכנו.

48 ביום 1.1.15 פתח בנק תיק נגד מיכאל בהוצאה לפועל בגין חוב משכנתה על דירתו, וביום 1.7.15 מונה כונס נכסים על הדירה. ביום 5.10.15 עתר מיכאל לבית המשפט בבקשה למתן צו כינוס והכרזתו כפושט רגל, וביום 15.1.16 בקשתו התקבלה. ביום 20.6.16 פתחה גרושתו של מיכאל תיק נגדו בהוצאה לפועל בגין חוב מזונות מיום 1.2.16. הנאמן שמונה לנכסי החייב בהליכי פשיטת הרגל עתר לבית המשפט בבקשה לעכב את ההליכים בהוצאה לפועל ולבטל את מינוי כונס הנכסים.

מה הדין?

- א. בית המשפט יקבל את הבקשה במלואה.
- ב. בית המשפט יורה על עיכוב ההליכים בתיק המזונות, אך לא על ביטול מינוי כונס הנכסים.
- ג. בית המשפט יורה על ביטול מינוי כונס הנכסים, אך לא על עיכוב ההליכים בתיק המזונות.
- ד. בית המשפט ידחה את הבקשה במלואה.

49 נושים מעוניינים לבקש מהכונס הרשמי לזמן אסיפת נושים כדי לדון בשאלה אם ראוי להעביר נאמן מתפקידו.

מה הדין?

- א. הם רשאים לבקש זאת רק אם הם לפחות שישית מן הנושים; עשו כן, עליהם להפקיד סכום כסף לכיסוי ההוצאות הכרוכות בזימון האסיפה.
- ב. הם רשאים לבקש זאת אם הם נושים של שישית מערך התביעות; עשו כן, עליהם להפקיד התחייבות לכיסוי ההוצאות הכרוכות בזימון האסיפה.
- ג. הם רשאים לבקש זאת רק אם הם לפחות שישית מן הנושים; עשו כן, עליהם להפקיד התחייבות לכיסוי ההוצאות הכרוכות בזימון האסיפה.
- ד. הם רשאים לבקש זאת אם הם נושים של שישית מערך התביעות; עשו כן, עליהם להפקיד סכום כסף לכיסוי ההוצאות הכרוכות בזימון האסיפה.

50 ישראל, שהוא קטין בן 13, זומן להעיד בבית משפט במשפטו של אחיו הבגיר יהודה, בעבירה שחוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955, חל עליה ונעשתה בנוכחותו. חוקר ילדים הרשה את עדותו ולא ראה להתנות עדות זו בתנאים.

מה הדין?

- א. גביית עדותו של ישראל תיעשה בידי חוקר ילדים מחוץ לכותלי בית המשפט בנוכחות השופט, התובע, הנאשם ועורך דינו בלבד.
- ב. גביית עדותו של ישראל תיעשה בידי חוקר ילדים בין כותלי בית המשפט בנוכחות השופט, התובע, הנאשם ועורך דינו בלבד.
- ג. גביית עדותו של ישראל תיעשה בין כותלי בית המשפט בנוכחות השופט, התובע, הנאשם, עורך דינו, חוקר הילדים ומי שבית המשפט הרשה לו להיות נוכח.
- ד. גביית עדותו של ישראל תיעשה בין כותלי בית המשפט בנוכחות כל אדם, זולת מי שבית המשפט הורה שאין להרשות את נוכחותו.

51 במסגרת הליך משפטי אזרחי המתנהל בבית המשפט המחוזי הגישה המדינה תעודה החתומה בידי מנכ"ל המשרד לביטחון פנים, ולפיה אין למסור ראיה מסוימת מכיוון שמסירתה עלולה לפגוע בעניין ציבורי חשוב.

מה הדין?

- א. בית המשפט לא יקבל את הראיה.
- ב. אין לתעודה שהוגשה תוקף מחייב, ולכן, באין הגבלה אחרת, יקבל בית המשפט את הראיה.
- ג. בית המשפט לא יקבל את הראיה אלא אם מצא על פי עתירת בעל דין כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שלא לגלותה; טרם החלטה רשאי בית המשפט לדרוש כי הראיה תובא לידיעתו.
- ד. בית המשפט לא יקבל את הראיה אלא אם מצא על פי עתירת בעל דין כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין שלא לגלותה; טרם החלטה בית המשפט אינו רשאי לדרוש כי הראיה תובא לידיעתו אלא אם קיים דיון בעניין זה בנוכחות כל בעלי הדין.

52 בועז הגיש תביעה אזרחית נגד מיכאל. מיכאל חולה במחלת נפש. הראיה היחידה במשפט היא עדותו של צד ג' שלא נסתרה בחקירה נגדית.

מה הדין?

- א. אפשר לחייב את מיכאל על פי עדותו של צד ג' בלבד.
- ב. אפשר לחייב את מיכאל על פי עדותו של צד ג' בלבד, אך על בית המשפט לפרט בהחלטתו מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.
- ג. אי אפשר לחייב את מיכאל על פי עדותו של צד ג' בלבד אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו.
- ד. אי אפשר לחייב את מיכאל על פי עדותו של צד ג' בלבד אלא בכפוף להמצאת אישור כשירות של מיכאל מטעם הפסיכיאטר המחוזי.

53 למשטרה הצבאית החוקרת הגיע מידע מודיעיני כי חיילות בסדיר בשם מלכה וציפי סוחרות בסמים באמצעות מערכת הקשר האלחוטית של הצבא. לפיכך הורה מפקד המשטרה הצבאית החוקרת לחייל שהוסמך לכך בפקודות הצבא להקליט שיחות שמנהלות מלכה וציפי במערכת הקשר הצבאית. המשטרה הצבאית לא ביקשה ולא קיבלה היתר משופט לביצוע ההקלטות. בהקלטות נשמעו מלכה וציפי סוחרות בסמים, ובעקבות זאת הוגש נגדן כתב אישום. במהלך המשפט ביקשה התביעה הצבאית להגיש את ההקלטות שביצעה המשטרה הצבאית. סגורן של מלכה וציפי מתנגד לכך.

מה הדין?

- א. הקלטת השיחה בין מלכה וציפי אינה האזנת סתר, ועל כן אפשר להגישה כראיה בבית משפט.
- ב. הקלטת השיחה בין מלכה וציפי היא האזנת סתר שאין צורך לקבל היתר משופט כדי לבצעה, ועל כן אפשר להגישה כראיה.
- ג. הקלטת השיחה בין מלכה וציפי היא האזנת סתר שיש צורך לקבל היתר משופט כדי לבצעה, ועל כן אי אפשר להגישה כראיה אלא באישורו של בית המשפט.
- ד. הקלטת השיחה בין מלכה וציפי אינה האזנת סתר, אך אי אפשר להגישה כראיה אלא באישורו של בית המשפט.

54 רועי ומאור הם ילדים בני 13. רועי נקרא לעדות במשפט פלילי המתנהל נגד אביו, בחשד שזה רצח עובר אורח לאחר ויכוח בין השניים. רועי נכח במעמד הרצח. מאור נקרא לעדות במשפט פלילי המתנהל נגד אחיו, בחשד שזה ביצע עבירות מין באחותם. מאור לא נכח בעת ביצוע עבירות המין.

מה הדין?

- א. עדותם של רועי ושל מאור טעונה רשות של חוקר ילדים.
- ב. עדותו של רועי טעונה רשות חוקר ילדים. עדותו של מאור אינה טעונה רשות של חוקר ילדים.
- ג. עדותם של רועי ומאור אינה טעונה רשות של חוקר ילדים.
- ד. עדותו של רועי אינה טעונה רשות של חוקר ילדים. עדותו של מאור טעונה רשות של חוקר ילדים.

55 במסגרת חקירת משטרה נדרשו שוטרים לבצע חיפוש פנימי בגופו של חשוד. החשוד סירב לביצוע החיפוש, והמשטרה פנתה לבית המשפט בבקשה שיתיר לה לבצע את החיפוש בניגוד להסכמתו. בית המשפט קיבל את הבקשה, והמשטרה ערכה את החיפוש בניגוד לרצונו של החשוד. לאחר זאת הוגש נגד החשוד כתב אישום, ובמהלך המשפט טענה הפרקליטות כי הסירוב לביצוע החיפוש משמש חיזוק לראיות התביעה.

מה הדין?

- א. הסירוב לביצוע החיפוש הפנימי במקרה המתואר אינו יכול לשמש חיזוק לראיות התביעה במקרה זה משום שהחיפוש התבצע בסופו של דבר.
- ב. סירוב לביצוע חיפוש פנימי אינו יכול לשמש חיזוק לראיות התביעה.
- ג. סירוב לביצוע חיפוש פנימי תמיד יכול לשמש חיזוק לראיות התביעה.
- ד. הסירוב לביצוע החיפוש הפנימי במקרה המתואר יכול לשמש חיזוק לראיות התביעה רק אם החשוד הואשם בסופו של דבר בביצוע עבירה מסוג פשע.

56 ליאור מתגוררת בלונדון אך נוהגת לבקר את משפחתה בישראל מדי 3 חודשים. ליאור היא הבעלים של בניין דירות בתל אביב, שאותן היא משכירה לצדדים שלישיים. ליאור מתגוררת באחת מהדירות בבניין בעת ביקורה בישראל. באחד מביקוריה בארץ, בחודש ינואר 2017, היא התקשרה עם יובל בהסכם מכר שבמסגרתו רכשה מיובל רכב יוקרתי שישמש אותה בביקורה בישראל. לפי ההסכם ביניהם ליאור אמורה הייתה לשלם ליובל 100,000 ש"ח עד ליום 15.1.17, אולם היא לא עשתה כן. יובל שלח לליאור מכתב התראה, וליאור השיבה לו ביום 1.2.17 שאין באפשרותה לשלם את החוב. עם קבלת תשובת ליאור, יובל מעוניין לדעת אם לבית המשפט בישראל סמכות לדון בבקשת פשיטת הרגל.

מה הדין?

- א. ליאור מתגוררת בלונדון, ולכן בית המשפט בישראל אינו מוסמך לדון בבקשה.
- ב. ליאור לא ביצעה מעשה פשיטת רגל, ולכן בית המשפט בישראל אינו מוסמך לדון בבקשה.
- ג. בית המשפט בישראל מוסמך לדון בבקשה.
- ד. בית המשפט בישראל אינו מוסמך לדון בבקשה לאור סכום החוב.

57 ערן מעוניין לנקוט הליכי פשיטת רגל נגד ענבל בגין חובה אליו. ערן מתגורר בתל אביב. ענבל מתגוררת בדירה שכורה בחיפה ומנהלת עסק בעיר התחתית בחיפה, שהוא עסקה העיקרי. לענבל 3 נכסי מקרקעין בבאר שבע שמושכרים לצדדים שלישיים. ערן מתלבט לאיזו ערכאה עליו לפנות.

מה הדין?

- א. בית המשפט המחוזי בחיפה או בית המשפט המחוזי בבאר שבע.
- ב. בית משפט המחוזי בחיפה בלבד.
- ג. בית המשפט המחוזי בתל אביב, בחיפה או בבאר שבע, לפי בחירת ערן.
- ד. בית משפט השלום או בית המשפט המחוזי בתל אביב, לפי גובה החוב.

58 לאורי ניתן צו כינוס נכסים. בטרם מתן הצו חויב אורי על ידי בית המשפט לענייני משפחה בתשלום מזונות לילדיו הקטינים בסך 5,500 ש"ח לחודש, והוא נהג לשלם את המזונות באופן סדיר לגרושתו יעל. יעל מעוניינת להמשיך ולקבל את תשלום המזונות גם לאחר מתן צו הכינוס.

מה הדין?

- א. עם מתן צו הכינוס אורי אינו יכול להמשיך ולשלם ליעל את מזונות הילדים, שכן מדובר בהעדפת נושים. משכך, יעל נדרשת להגיש תביעת חוב בגין חוב המזונות.
- ב. יעל נדרשת להגיש לבית המשפט שנתן את צו הכינוס בקשה להקצבת מזונות מתוך נכסי החייב.
- ג. בית המשפט לענייני משפחה הוא ערכאה ייחודית בכל הנוגע לפסיקת תשלום מזונות. על יעל להגיש בקשה לבית משפט זה לאישור פסק המזונות לאחר מתן צו הכינוס.
- ד. אורי נדרש להמשיך ולשלם את חוב המזונות הפסוק כסדרו, שכן מדובר בחוב פסוק שנועד להבטיח את רווחת ילדיו הקטינים, ואין כל צורך לפנות לבית המשפט.

59 בתחילת פרשת ההגנה במשפט פלילי המתנהל נגד דניאל ונגד יוסף הודיע בא כוחו של דניאל כי מרשו החליט שלא להעיד להגנתו. בעצת בא כוחו, החליט יוסף להעיד להגנתו, אך כשנשאל בחקירתו הנגדית בנוגע למעורבותו באחת העבירות שיוחסו לו, סירב להשיב בטענה כי תשובתו לשאלה עשויה להפילו.

מה הדין?

- א. הימנעותו של דניאל מלהעיד לא תשמש תוספת לראיות נגדו. יוסף רשאי שלא להשיב לשאלה שנשאל, אך הדבר ישמש חיזוק לראיות נגדו.
- ב. הימנעותו של דניאל מלהעיד עשויה לשמש סיוע לראיות נגדו. בנתוני השאלה לא היה יוסף רשאי להימנע מלהשיב לשאלה שנשאל.
- ג. הימנעותו של דניאל מלהעיד עשויה לשמש חיזוק לראיות נגדו. יוסף רשאי שלא להשיב לשאלה שנשאל, אך הדבר ישמש סיוע לראיות נגדו.
- ד. הימנעותו של דניאל מלהעיד לא תשמש תוספת לראיות נגדו. בנתוני השאלה לא היה יוסף רשאי להימנע מלהשיב לשאלה שנשאל.

60 עידן, עד תביעה במשפט פלילי המתנהל נגד חן בגין קבלת שוחד, נכנס לאולם בית המשפט בתחילת עדותה של עופרה שהעידה מטעם התביעה כי נתנה שוחד לחן. עידן האזין לעדות ויצא מן האולם. עידן טרם מסר עדות במשפטו של חן. משפטה של עופרה (המתנהל בנפרד) טרם הסתיים.

מה הדין?

- א. לפי נתוני השאלה עידן פסול לעדות במשפט של חן. עדותה של עופרה טעונה חיזוק.
- ב. לפי נתוני השאלה עידן רשאי להעיד במשפטו של חן. עדותה של עופרה טעונה חיזוק.
- ג. לפי נתוני השאלה עידן פסול לעדות במשפטו של חן. עדותה של עופרה טעונה סיוע.
- ד. לפי נתוני השאלה עידן רשאי להעיד במשפטו של חן. עדותה של עופרה אינה טעונה תוספת ראייתית.



פרק רביעי

61 נגד גלעד הוגש כתב אישום לבית משפט לנוער בחשד לביצוע עבירת מרמה, בגין עבירות שביצע בגיל 16. לאחר תשובתו של גלעד לכתב האישום, התברר לבית המשפט כי כתב האישום הוגש יומיים לפני שמלאו לגלעד 18 וכי עתה גלעד כבר בגיר.

מה הדין?

- א. יש לראות את גלעד כקטין, שכן המועד הקובע הוא מועד ביצוע העבירה, ולכן יש לברר את כתב האישום בבית משפט לנוער.
- ב. יש לראות את גלעד כקטין, שכן המועד הקובע הוא מועד הגשת כתב האישום, ולכן יש לברר את כתב האישום בבית משפט לנוער.
- ג. יש לראות את גלעד כבגיר ולברר את כתב האישום בבית משפט רגיל, והלה ידון בו מן השלב שאליו הגיע בית המשפט לנוער.
- ד. יש לראות את גלעד כבגיר ולברר את כתב האישום בבית משפט רגיל מן השלב שאליו הגיע בית המשפט לנוער, אך אי אפשר לגזור עליו עונש של החזקה במעון נעול.

62 דן הועמד לדין בשל יריות באזור מגורים (עבירה שעונשה שנת מאסר לפי סעיף 340א' לחוק העונשין), ונגזר עליו צו מבחן ללא הרשעה. כחלוף שנה התברר כי מן הירי נפצע נפתלי. בשל כך מבקשת התביעה להעמיד את דן לדין בשנית בשל אותו מעשה, בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש (עבירה שעונשה 3 שנות מאסר לפי סעיף 380 לחוק העונשין).

מה הדין?

- א. אי אפשר להעמיד את דן לדין.
- ב. אי אפשר להעמיד את דן לדין בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש, אלא רק בגין ביצוע עבירה מסוג חטא.
- ג. אפשר להעמיד את דן לדין כאשר המעשה גרם לחבלה באדם, אף אם הורשע קודם לכן בשל עבירה אחרת שבאותו מעשה.
- ד. אפשר להעמיד את דן לדין כאשר המעשה גרם לחבלה באדם, אף אם הורשע קודם לכן בשל עבירה אחרת שבאותו מעשה, אך רק בהסכמת פרקליט המחוז.

63 טל הייתה דוגמנית מצליחה אשר התאבדה כחודש לאחר פרסום תמונות אישיות שלה ברבים, בלא שהגישה תובענה או קובלנה בעניין. התמונות הושגו תוך כדי פגיעה בפרטיותה. הוריה של טל מבקשים להגיש קובלנה פלילית בשל הפגיעה בה.

מה הדין?

- א. אי אפשר להגיש קובלנה פלילית בשמה של טל לאחר מותה בשל הפגיעה בה, אלא רק תביעה אזרחית.
- ב. הוריה של טל יכולים להגיש קובלנה פלילית בשל הפגיעה בה בתוך 6 חודשים לאחר מותה.
- ג. הוריה של טל יכולים להגיש קובלנה פלילית בשל הפגיעה בה בתוך שנה לאחר מותה.
- ד. אפשר להגיש קובלנה פלילית בשמה של טל לאחר מותה בשל הפגיעה בה, ובלבד שניתן לכך אישור בית המשפט.

64 נגד עמי הוגש כתב אישום בגין ביצוע עבירה מסוג פשע. סנגוריו של עמי דורשים לאפשר להם לעיין בחומר מודיעין שאספה המשטרה בנוגע למהימנותו של עד התביעה המרכזי נגד עמי.

האם עומדת לסנגוריו של עמי זכות לעיין בחומר מודיעין?

- א. לא, חומר מודיעין הוא חומר חסוי אשר לנאשם אין זכות לעיין בו.
- ב. לא, חומר מודיעין אינו נחשב לחומר חקירה אשר לנאשם יש זכות לעיין בו.
- ג. כן, לנאשם יש זכות לעיין בכל חומר מודיעין המצוי בתיקו.
- ד. כן, לנאשם יש זכות לעיין בחומר מודיעין המתייחס למהימנותו של עד מרכזי במשפטו.

65 נגד דוד נפתחה חקירה בחשד לביצוע עבירות מרמה. במהלך החקירה התבררו, בין היתר, הדברים הבאים: העבירות בוצעו באמצעות מחשב נייד תוך כדי פריצה למחשבים של אחרים ואי אפשר למפות ואו לאתר מהיכן בוצעו, דוד אינו מחזיק חשבון בנק אלא מתנהל במזומן בלבד, אין לו כתובת קבועה והוא נע ונד ברחבי הארץ. עוד עלה כי דוד סובל מאוטיזם קל.

היכן יוגש כתב האישום נגד דוד בסיום החקירה?

- א. בבית המשפט הקרוב למקום מגוריו האחרון של דוד.
- ב. בבית המשפט שבאזור שיפוטו נמצאת היחידה החוקרת.
- ג. בבית המשפט שבאזור שיפוטו נתפס דוד.
- ד. בכל בית משפט היות שדוד סובל מאוטיזם קל.

66 רשם האגודות השיתופיות הוציא צו לפירוקה של האגודה השיתופית "מושב יששכר" שבמחוז הדרום. לאחר מתן הצו עיכב הרשם את ביצועו לבקשת אחדים מחברי האגודה. דוד הוא חבר האגודה השיתופית, ולדעתו הוא נפגע מן ההחלטה לעכב את הפירוק.

מה הדין?

- א. דוד רשאי להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בתוך 30 יום מיום פרסום ההחלטה בדבר עיכוב הפירוק.
- ב. דוד רשאי להגיש ערעור לשר האוצר בתוך 30 יום מיום פרסום ההחלטה בדבר עיכוב הפירוק.
- ג. דוד רשאי להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בתוך חודשיים מיום פרסום ההחלטה בדבר עיכוב הפירוק.
- ד. דוד רשאי להגיש ערעור לשר העבודה בתוך חודשיים מיום מתן הצו בדבר עיכוב הפירוק.

67 חברי האגודה השיתופית "עמק השלוה" קיבלו ייעוץ כלכלי, ולפיו כדאי להם להתאגד כחברה וליהנות מרווחים גבוהים יותר. חלק מן החברים רוצים לפנות לרשם האגודות השיתופיות בבקשה לפירוקה של האגודה.

מה הדין?

- א. על הבקשה להיות מוגשת על ידי רוב חברי האגודה לכל הפחות, והכדאיות שבהתאגדות כתברה היא עילה לגיטימית לפירוק.
- ב. על הבקשה להיות מוגשת על ידי שלושה רבעים מחברי האגודה לכל הפחות, והכדאיות שבהתאגדות כתברה היא עילה לגיטימית לפירוק.
- ג. על הבקשה להיות מוגשת על ידי רוב חברי האגודה לכל הפחות, והכדאיות שבהתאגדות כתברה אינה עילה לגיטימית לפירוק.
- ד. על הבקשה להיות מוגשת על ידי שלושה רבעים מחברי האגודה לכל הפחות, והכדאיות שבהתאגדות כתברה אינה עילה לגיטימית לפירוק.

68 חברת בנייה בע"מ הגישה בקשה להבראת חברה ומתן צו הקפאת הליכים במעמד צד אחד. בית המשפט בחן את הבקשה והשתכנע שקבלתה תסייע להבראת החברה. מטעם זה הורה בית המשפט על מתן צו הקפאת הליכים לחברה במעמד צד אחד. עוד הורה בית המשפט על קבלת תגובות נושי החברה, וקבע דיון במעמד הצדדים בתוך 4 ימים.

מה הדין?

- א. צו הקפאת הליכים הוא צו זמני שניתן לתקופה שלא תעלה על 3 חודשים, ולכן אין מניעה לתת אותו במעמד צד אחד.
- ב. בית המשפט רשאי לתת צו הקפאת הליכים במעמד מבקש הצו בלבד אם שוכנע שנוסיות העניין מצדיקות זאת, ובלבד שהודעה על מתן הצו תפורסם ברבים ותימסר למי שעשוי להיפגע ממנו.
- ג. צו הקפאת הליכים הוא סעד דרסטי. בית המשפט רשאי לתת צו הקפאת הליכים רק לאחר שקיים דיון בבקשה במעמד כל הצדדים הרלוונטיים, ולאחר שניתנה להם זכות להשמיע את טיעוניהם.
- ד. בית המשפט רשאי לתת צו הקפאת הליכים במעמד צד אחד, אך עליו לקיים דיון במעמד הצדדים לא יאוחר מ-3 ימים ממתן הצו.

69 העמותה "טובים השניים" היא עמותה רשומה. לרשם העמותות הוגש תצהיר של חלק מחברי הוועד, המעוניינים לפרק מרצון את העמותה, שהם בדקו את מצב עסקי העמותה ונוכחו לדעת שהיא תוכל לפרוע את חובותיה במלואם בתוך שנה מתחילת הפירוק. לחברי העמותה ניתנה הודעה מראש של 30 יום, ולפיה תתקיים אסיפה כללית ובה יוצע להחליט על פירוק מרצון של העמותה.

מה הדין?

- א. התצהיר שהוגש לרשם נדרש להיות תצהיר של רוב חברי ועד העמותה, וההחלטה על פירוק העמותה תתקבל ברוב של המצביעים באסיפה.
- ב. התצהיר שהוגש לרשם נדרש להיות תצהיר של רוב חברי ועד העמותה, וההחלטה על פירוק העמותה תתקבל ברוב של שני שלישים לפחות מן המצביעים באסיפה.
- ג. התצהיר שהוגש לרשם נדרש להיות תצהיר של שני שלישים לפחות מחברי ועד העמותה, וההחלטה על פירוק העמותה תתקבל ברוב של המצביעים באסיפה.
- ד. התצהיר שהוגש לרשם נדרש להיות תצהיר של שני שלישים לפחות מחברי ועד העמותה, וההחלטה על פירוק העמותה תתקבל ברוב של שני שלישים לפחות מן המצביעים באסיפה.

70 יצחק נחשד בעבירת מנהלים בתאגיד שעונשה שנת מאסר. התביעה חתמה עם יצחק על הסדר לסגירת תיק לאחר שמצאה שמעשהו אינו מצדיק עונש מאסר בפועל. 3 שנים אחר כך נחקר יצחק בגין מעשה אחר שביצע, בעבירה של קבלת דבר במרמה, שעונשה 3 שנות מאסר. גם במקרה זה סברה התביעה כי מעשהו של יצחק אינו מצדיק עונש מאסר בפועל, וחתמה עמו על הסדר לסגירת תיק. אתי, נפגעת העבירה של קבלת דבר במרמה, מבקשת לערור על החלטת התביעה לחתום עם יצחק על ההסדר.

מה הדין?

- א. התביעה הייתה רשאית לחתום עם יצחק על ההסדר בעבירה של קבלת דבר במרמה. אתי רשאית לערור על ההחלטה לפני פרקליט המדינה בתוך 30 יום מיום שנמסרה לה הודעה על כך.
- ב. התביעה הייתה רשאית לחתום עם יצחק על ההסדר בעבירה של קבלת דבר במרמה. אתי אינה רשאית לערור על ההחלטה.
- ג. התביעה לא הייתה רשאית לחתום עם יצחק על ההסדר בעבירה של קבלת דבר במרמה. אתי רשאית לערור על ההחלטה לפני פרקליט המדינה בתוך 30 יום מיום שנמסרה לה הודעה על כך.
- ד. התביעה לא הייתה רשאית לחתום עם יצחק על ההסדר בעבירה של קבלת דבר במרמה. אתי אינה רשאית לערור על ההחלטה.

71 חיים הוא בגיר שהוגש נגדו כתב אישום באשמת תקיפה חבלנית. כמו כן הוגשה בקשה לעצור את חיים עד תום ההליכים נגדו. הבקשה התקבלה, ולאחר שחיים היה נתון 8 חודשים במעצר מאחורי סורג ובריח הורה בית המשפט על מעצרו בפקוח אלקטרוני. משפטו של חיים עודנו נמשך וטרם ניתנה בו הכרעת דין.

מתי תסתיים התקופה שלאחריה תידרש הארכת מעצרו של חיים על ידי בית המשפט העליון?

א. בעוד חודש.

ב. בעוד חודשיים.

ג. בעוד 10 חודשים.

ד. בעוד 18 חודשים.

72 שמוליק הוא אדם בוגר בעל לקות נפשית שבשלה מוגבלת יכולתו להיחקר או למסור עדות, שיש לגביו ראיה בכתב בדבר לקותו הנפשית. במהלך חקירתו במשטרה ביקש מהחוקר כי דבר חקירתו יובא לידיעת מי שהוא מטפלו כמשמעותו בחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996. את שמוליק מלווה בחקירתו אביו.

מה הדין?

א. בנסיבות אלו חוקר המשטרה צריך להודיע למטפלו של שמוליק על דבר החקירה.

ב. בנסיבות אלו חוקר המשטרה אינו רשאי להודיע למטפלו של שמוליק על דבר החקירה.

ג. בנסיבות אלו חוקר המשטרה רשאי להודיע על דבר החקירה למטפלו של שמוליק אך ורק אם הוא פסיכולוג, בשל היותו מלווה על ידי אביו.

ד. בנסיבות אלו חוקר המשטרה אינו רשאי להודיע לאיש על דבר החקירה אלא אם יינתן אישורו של הקצין הממונה על החקירה.

73 אבשלום, שהוא בגיר, הורשע בפני הרכב בית המשפט המחוזי בחיפה בביצוען של עבירות מין. הכרעת הדין בעניינו ניתנה יממה לפני תום 9 החודשים מיום הגשת כתב האישום, אשר הוגש בד בבד עם מעצרו עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח בגין כתב אישום זה. במועד הכרעת דינו ביקשה המאשימה מבית המשפט, שהרשיעו, להאריך את מעצרו בשבוע עד לאחר שיישמעו הטיעונים לעניין העונש ויינתן גזר דינו.

מה הדין?

א. בנסיבות המתוארות בית המשפט המחוזי בחיפה מוסמך להאריך את מעצרו של אבשלום לתקופה שלא תעלה על 180 ימים נוספים, ובלבד שיש עילה להמשך מעצרו.

ב. בנסיבות המתוארות הסמכות להארכת המעצר ניתנת לבית המשפט העליון בלבד. בית המשפט העליון מוסמך להאריך את המעצר מעת לעת לתקופה שלא תעלה על 180 ימים.

ג. בנסיבות המתוארות נדרשת החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה לצורך הארכת מעצרו של אבשלום לתקופה שלא תעלה על 90 ימים נוספים, ובלבד שיש עילה להמשך מעצרו.

ד. בנסיבות המתוארות בקשת המאשימה מיותרת. אין מגבלה על המשך החזקתו של אבשלום במעצר עד למתן גזר דינו.

74 במהלך חקירתו של חמודי עלה הצורך לבצע, מחוץ לתחנת המשטרה, שחזור לעבירת השוד שבביצועה השתתף חמודי. קצין המשטרה האחראי ביצע את השחזור בהקלטה קולית בשילוב תיעוד בכתב לתיאור האירועים. חמודי דובר ערבית.

מה הדין?

- א. בנסיבות המתוארות קצין המשטרה פעל כדין, ובלבד שהתיעוד בכתב נערך בשפה הערבית שבה התנהלה החקירה ונשמעה בהקלטה הקולית.
- ב. קצין המשטרה פעל כדין מאחר שבנסיבות המתוארות אפשר להסתפק בתיעוד בכתב בלבד.
- ג. בנסיבות המתוארות פעל קצין המשטרה שלא כדין מאחר שהיה עליו לבצע את השחזור בתיעוד בהקלטת תמונה וקול בשילוב.
- ד. קצין המשטרה פעל שלא כדין מאחר שאי אפשר לבצע חקירה בעבירה שבגינה חמודי נחקר מחוץ לתחנת המשטרה.

75 כחלק מחקירה המתנהלת נגד חבר מועצת עירייה מעוניינת משטרת ישראל לתפוס מחשבים המשמשים את עובדי העירייה בבית העירייה. כדי שלא לסכל את התפיסה מעוניין קצין המשטרה להגיש במעמד צד אחד בקשה לבית משפט השלום שייתן צו לתפיסת המחשבים.

מה הדין?

- א. בנסיבות המתוארות משטרת ישראל רשאית לתפוס את המחשבים ללא צו שיפוטי, ובלבד שאם ירצו להפיק מידע מהחומר המצוי במחשב יינתן צו בית משפט בהתאם.
- ב. בנסיבות המתוארות משטרת ישראל רשאית לתפוס את המחשבים ללא צו שיפוטי, ובלבד שאם יש אפשרות להפריד את חומר המחשב מן המחשב עצמו יש להשיב את המחשב למחזיק בו בתוך 30 ימים.
- ג. בנסיבות המתוארות משטרת ישראל רשאית לתפוס את המחשבים רק אם יינתן צו שיפוטי. תפיסת המחשבים, על פי בקשה שהוגשה במעמד צד אחד, מוגבלת לתקופה של 48 שעות, ואפשר להאריכה לאחר שניתנה למחזיק הזדמנות להשמיע את טענותיו.
- ד. בנסיבות המתוארות משטרת ישראל רשאית לתפוס את המחשבים רק אם נשיא בית המשפט המחוזי או סגנו ייתנו צו שיפוטי. הצו יעמוד בתוקפו ל-45 ימים.

76 השופט משה דן בכתב האישום שהוגש נגד אורי. אחרי שהחל המשפט והוחל בגביית הראיות נבצר מהשופט משה לסיים את המשפט מסיבות בריאותיות. השופט גיא קיבל לידי המשפך במשפט של אורי. בלא שנתן לבעלי הדין להשמיע את טענותיהם לעניין החליט השופט גיא לנהוג בראיות שגבה משה כאילו גבה אותן בעצמו, ולהמשיך מהנקודה שבה צריך היה השופט משה להמשיך במשפט אלמלא נבצרותו.

מה הדין?

- א. השופט גיא שגה. היה עליו לחזור ולגבות את הראיות מחדש.
- ב. השופט גיא צדק. בסמכותו להמשיך את המשפט מהנקודה שבה נפסק, לרבות קבלת הראיות שגבה השופט משה.
- ג. השופט גיא שגה. עליו לתת לבעלי הדין הזדמנות להשמיע את טענותיהם לעניין לפני שיחליט באשר לראיות שנגבו.
- ד. השופט גיא צדק. הוא חייב להמשיך את המשפט בנקודה שבה נפסק, לרבות קבלת הראיות שגבה השופט משה.

77 ביום 1.1.17 ניתן בבית המשפט המחוזי בחיפה צו פירוק לחברת "היי טק בע"מ" ומונה לה מפרק זמני. לאחר חצי שנה הוחלף המפרק. למפרק החדש התברר כי המפרק הזמני פרע חוב של החברה בסך של מיליון ש"ח לאחד מנושיה, שלא על פי סדר הנשייה כדין.

איזה משפט נכון?

- א. המפרק החדש רשאי באישור בית המשפט לחקור את המפרק הזמני במשרדו, וכן להגיש נגדו תביעה אזרחית להשבת הכספים בבית משפט השלום בחיפה.
- ב. המפרק החדש רשאי באישור בית המשפט לחקור את המפרק הזמני במשרדו, וכן להגיש בקשה לצוות על כפיית תשלום נגדו בבית המשפט המחוזי בחיפה במסגרת הליכי הפירוק.
- ג. המפרק החדש רשאי לבקש כי המפרק הזמני יחקר בבית המשפט המחוזי בחיפה, וכן להגיש נגדו תביעה אזרחית להשבת הכספים בבית משפט השלום בחיפה.
- ד. המפרק החדש רשאי לבקש כי המפרק הזמני יחקר בבית המשפט המחוזי בחיפה, וכן להגיש תביעה נגזרת בבית המשפט המחוזי בחיפה במסגרת הליכי הפירוק.

78 יעקב, יוסף ודוד נאשמים בכתב אישום אחד, והם מנויים בו על פי סדר זה. משה הוא עד הגנה מטעם יוסף, ואין לבית המשפט יסוד להניח שהוא יעיד לרעת מי מהנאשמים. בעלי הדין לא ביקשו שמשה ייחקר בסדר מסוים דווקא.

מה יהיה סדר חקירתו של משה?

- א. בחקירה ראשית ייחקר משה על ידי יעקב, יוסף ודוד בסדר זה. בחקירה נגדית ייחקר על ידי התובע. בחקירה חוזרת ייחקר על ידי דוד, יוסף ויעקב בסדר זה.
- ב. בחקירה ראשית ייחקר משה על ידי יוסף. בחקירה נגדית ייחקר על ידי התובע, יעקב ודוד בסדר זה. בחקירה חוזרת ייחקר על ידי יוסף.
- ג. בחקירה ראשית ייחקר משה על ידי יוסף, יעקב ודוד בסדר זה. בחקירה נגדית ייחקר על ידי התובע. בחקירה חוזרת ייחקר על ידי דוד, יעקב ויוסף בסדר זה.
- ד. בחקירה ראשית ייחקר משה על ידי יוסף. בחקירה נגדית ייחקר על ידי יעקב, דוד והתובע בסדר זה. בחקירה חוזרת ייחקר על ידי יוסף.

79 עמית וניתאי נעצרו בחשד לביצוע עבירת ביטחון חמורה. עמית וניתאי נחקרו בחדרים נפרדים, ובתחילת חקירתם ביקשו שניהם להיפגש עם עו"ד כהן ולהיוועץ איתו. ראש מחלקת חוקרים בשירות הביטחון הכללי, שהוסמך לכך על ידי ראש שירות הביטחון הכללי, סבר שאם עמית וניתאי ייפגשו שניהם עם אותו עורך דין יהיה בכך כדי לפגוע פגיעה ממשית בחקירה, ולפיכך הודיע להם ולעו"ד כהן כי ב-25 הימים הקרובים רק אחד מהם יוכל להיפגש עם עו"ד כהן ואילו השני רשאי להיוועץ בעורך דין אחר.

האם היה ראש מחלקת חוקרים רשאי לקבל החלטה זו?

- א. כן.
- ב. לא.
- ג. לא, אלא אם כן קיבל אישור לכך מן היועץ המשפטי לממשלה.
- ד. כן, אבל רק אם קיבל אישור לכך מבית המשפט המחוזי.

80 בית המשפט נתן צו פירוק לחברת "כוח אדם בע"מ" ומינה את עו"ד שמעוני כמפרק החברה. המפרק מעוניין לבקש מבית המשפט הוראות בנוגע לעניין שהתעורר אגב הפירוק.

מה הדין?

- א. יש להגיש את הבקשה בכתב או להעלותה בעל פה בדיון. אם הבקשה מוגשת בכתב על המפרק למסור עותק מהבקשה לכונס הרשמי לא יאוחר מ-15 ימים לפני היום שנקבע לדיון בבקשה.
- ב. יש להגיש את הבקשה בכתב ולצרף לה תצהיר. עותק מהבקשה יימסר לכונס הרשמי לא יאוחר מ-15 ימים לפני היום שנקבע לדיון בבקשה.
- ג. יש להגיש את הבקשה בכתב. המפרק אינו חייב לתמוך את הבקשה בתצהיר. עותק מהבקשה יימסר לכונס הרשמי לא יאוחר מ-15 ימים לפני היום שנקבע לדיון בבקשה.
- ד. יש להגיש את הבקשה בכתב. המפרק אינו חייב לתמוך את הבקשה בתצהיר. נוסף על כך, אין חובה על המפרק למסור עותק מהבקשה לכונס הרשמי אלא בכפוף להוראות בית המשפט.



פרק חמישי

81 יוחאי נפטר והותיר אחריו יורשים רבים. בין היורשים נחתם הסכם חלוקת עיזבון שלא הוגשה בקשה לאישורו בבית המשפט. חלק מן היורשים מעוניינים לרשום את ההסכם בלשכת רישום המקרקעין.

מה הדין?

- א. לצורך רישום ההסכם נדרשת בקשה של רוב היורשים.
- ב. לצורך רישום ההסכם נדרשת בקשה של שני שלישים לפחות מן היורשים.
- ג. לצורך רישום ההסכם נדרשת בקשה של שלושה רבעים לפחות מן היורשים.
- ד. לצורך רישום ההסכם נדרשת בקשה של כל היורשים.

82 בין איברהים לסעידה נכרתה עסקת שכירות בחלק מסוים מן המקרקעין של איברהים. הרישום הקיים של המקרקעין מבוסס על תוכנית מאושרת כדין לפי חוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965.

מה הדין?

- א. לצורך רישום העסקה תצורף לשטר העסקה גם תוכנית שהוכנה ונחתמה בידי מודד.
- ב. לצורך רישום העסקה אין צורך לצרף לשטר העסקה גם תוכנית שהוכנה ונחתמה בידי מודד.
- ג. העסקה תקפה, אך כלל אי אפשר לרשום את העסקה.
- ד. העסקה אינה תקפה ואי אפשר לרושמה.

83 משא ומתן בעסקת נדל"ן מורכבת הסתיים בהצלחה באישון לילה. הצדדים לעסקה החלו לחתום על שטרי העסקה, ודני, הבעלים הרשום של המקרקעין, הבחין שאין ברשותו כל תעודה מזהה.

מה הדין?

- א. חתימת דני על שטרי העסקה אינה יכולה להיות תקפה בלא שיציג תעודת זהות או דרכון בר תוקף. אין מנוס מדחיית חתימתו על השטרות למועד אחר.
- ב. חתימת דני על שטרי העסקה תהיה תקפה אם הוכחה זהותו בדרך שהיא להנחת דעת המחתיים.
- ג. החתימה על שטרי העסקה באותו מעמד תהיה תקפה רק אם ייתן דני ייפוי כוח לאחד מן הנוכחים שברשותו תעודת זהות או דרכון בר תוקף, והוא יחתום במקומו על שטרי העסקה.
- ד. חתימת דני על שטרי העסקה תהיה תקפה אך ורק אם הוא מוכר למחתיים באופן אישי.

84 חברת הנדל"ן "משרד לכל עת" חתמה עם עו"ד יצחק על הסכם שכירות של משרד בבעלותה הרשומה במרשם לפרק זמן של 4 שנים ללא הארכות. בד בבד חתמה החברה עם אתי, בהסכמתו של יצחק, על הסכם למתן זיקת הנאה בחצר המשרד, שהיא חלק משטח המשרד, שמעגן את זכות המעבר של אתי דרך חצר המשרד לרחוב המקביל שבו אתי מתגוררת.

מה הדין?

- א. הסכם השכירות טעון רישום. אי אפשר לרשום את הסכם זיקת ההנאה בתנאים המפורטים בשאלה.
- ב. הצדדים רשאים לרשום את הסכם השכירות. הסכם זיקת ההנאה טעון רישום.
- ג. הסכם השכירות והסכם זיקת ההנאה טעונים רישום.
- ד. הצדדים רשאים לרשום את הסכם השכירות. אי אפשר לרשום את הסכם זיקת ההנאה בתנאים המפורטים בשאלה.

85 בהתאם להסכם בין חיים לוולדימיר, ניתנה לוולדימיר זכות קדימה במקרקעין של חיים ל-10 שנים, שנרשמה בלשכת רישום המקרקעין. בתום התקופה פונה חיים ללשכת רישום המקרקעין לביטול רישומה של הזכות.

מה הדין?

- א. רשם המקרקעין מוסמך לבטל את רישום הזכות אם נוכח שזו פקעה, אף ללא צורך בשמיעת עמדתם של צדדים נוספים.
- ב. מפקח על רישום המקרקעין מוסמך לבטל את רישום הזכות אם נוכח שזו פקעה, בכפוף למתן הזדמנות לכל אדם שזכותו עלולה להיפגע מכך להביא בפניו את טענותיו וראיותיו.
- ג. מפקח על רישום המקרקעין מוסמך לבטל את רישום הזכות אם נוכח שזו פקעה, אף ללא צורך בשמיעת עמדתם של צדדים נוספים.
- ד. רשם המקרקעין מוסמך לבטל את רישום הזכות אם נוכח שזו פקעה, בכפוף למתן הזדמנות לכל אדם שזכותו עלולה להיפגע מכך להביא בפניו את טענותיו וראיותיו.

86 ביום 1.1.2015 רכש יואב, תושב ישראל כהגדרתו בחוק מיסוי מקרקעין התשכ"ג-1963, דירה שבנייתה טרם הושלמה מקבלן מוכר וידוע. ביום 1.1.2016 הסתיימה בנייתה של דירת המגורים, וכבר באותו היום עבר יואב להתגורר בדירה. ביום 1.1.2017 ביקש יואב למכור את הדירה, שהיא דירתו היחידה. יואב לא מכר מעולם דירה אחרת.

האם יואב זכאי לפטור ממס (פטור דירה יחידה) בגין מכירת הדירה?

- א. כן, מכירת הדירה הראשונה תמיד פטורה ממס.
- ב. לא, הואיל וטרם חלפו 18 חודשים ממועד סיום בניית הדירה.
- ג. כן, הואיל וחלפו 18 חודשים ממועד רכישת הזכויות בדירה.
- ד. כן, ובלבד שהדירה שרכש יואב מצויה באזור עדיפות לאומית.

87 לאיתי שני בנים, נמרוד יליד 1989 ויוותם יליד 1991, כולם אזרחי ותושבי ישראל. למעט המתואר להלן, אין ברשות הבנים נכסי מקרקעין כלשהם. ביום 17 בפברואר 2014 רכש איתי דירה כמתנה לבנו נמרוד, והיא נרשמה על שם נמרוד. ביום 10 ביולי 2016 רכש איתי דירה כמתנה לבנו יותם, והיא נרשמה על שם יותם. נמרוד התגורר בדירה דרך קבע ומכר את הדירה שנתקבלה במתנה מאביו ביום 1 במרס 2017. יותם לא התגורר בדירה כלל, ומכר את הדירה שנתקבלה במתנה מאביו ביום 1 באפריל 2017.

האם יהיו נמרוד ויוותם פטורים ממס שבח במכירת דירותיהם?

- א. נמרוד ויוותם פטורים מתשלום מס שבח בעת המכירה.
- ב. נמרוד ויוותם חייבים במס שבח בעת המכירה.
- ג. נמרוד פטור ממס שבח בעת מכירת הדירה ביום 1 במרס 2017, ויוותם יחויב במס שבח בעת מכירת הדירה ביום 1 באפריל 2017.
- ד. נמרוד יחויב במס שבח בעת מכירת הדירה ביום 1 במרס 2017, ויוותם פטור ממס שבח בעת מכירת הדירה ביום 1 באפריל 2017.

88 ראובן ושמעון הם אחים, בניו של יעקב, כולם אזרחי ותושבי מדינת ישראל. לאחים ראובן ושמעון לא היו נכסי מקרקעין כלשהם ביום 1 בינואר 2014. ביום 2 בינואר 2014 רכש ראובן דירה בבעלות. ביום 1 בינואר 2016 רכש ראובן דירה נוספת בבעלות. ביום 1 במרס 2016 קיבל ראובן דירה נוספת בירושה מיעקב אביהם. כאשר ראה ראובן כי לאחיו שמעון אין אף דירה בבעלותו החליט ביום 1 בינואר 2017 להעביר לאחיו שמעון, ללא כל תמורה, את הדירה אשר קיבל בירושה מיעקב. נוסף על כך, ביום 1 באפריל 2017 העביר ראובן ללא כל תמורה לאחיו שמעון גם את הדירה שרכש ביום 1 בינואר 2016.

האם ראובן יחויב במס שבח בגין העברת 2 הדירות ללא כל תמורה לאחיו שמעון?

- א. ראובן יחויב במס שבח על 2 הדירות שהועברו לאחיו שמעון.
- ב. ראובן יחויב במס שבח בהעברת הדירה לאחיו שמעון בגין הדירה שהתקבלה בירושה מאביו, אך לא יחויב במס שבח על הדירה הנוספת שהועברה ללא כל תמורה לאחיו שמעון ביום 1 באפריל 2017.
- ג. ראובן לא יחויב במס שבח על 2 הדירות שהועברו לאחיו שמעון, שכן זו העברה בין אחים.
- ד. ראובן לא יחויב במס שבח בהעברת הדירה לאחיו שמעון בגין הדירה שהתקבלה בירושה מאביו, אך כן יחויב במס שבח על הדירה הנוספת שהועברה ללא כל תמורה לאחיו שמעון ביום 1 באפריל 2017.

89 עו"ד יצחקוב, באת כוחו של ניסים, הגיעה עמו להסכם כי היא זו שתשלם את הכספים הנדרשים להקלטת הדיון המשפטי המתנהל בעניינו של ניסים בבית המשפט לענייני משפחה, ואילו ניסים ישיב לה את הכספים לאחר תום ההליכים. בסוף ההליכים סירב ניסים לשלם את הסכום, ובתגובה הודיעה לו עו"ד יצחקוב כי היא מסרבת להשיב לו מסמכים אישיים שהעביר לה לצורך ניהול התביעה, עד שישלם את סכום הוצאות המשפט ששילמה.

מה הדין?

- א. עו"ד יצחקוב לא הייתה רשאית לשלם את הוצאות ההקלטה מכיסה מלכתחילה; וגם לא הייתה רשאית לעכב את המסמכים של ניסים.
- ב. עו"ד יצחקוב הייתה רשאית לשלם את הוצאות ההקלטה מכיסה; משסירב ניסים להשיב לה את הכספים הייתה רשאית לעכב כספים של ניסים, אולם לא מסמכים השייכים לו.
- ג. עו"ד יצחקוב הייתה רשאית לשלם את הוצאות ההקלטה מכיסה; משסירב ניסים להשיב לה את הכספים, האפשרות היחידה שעמדה בפניה הייתה פנייה לערכאה המשפטית המתאימה בדרישה שישלב לה את הכספים.
- ד. עו"ד יצחקוב הייתה רשאית לשלם את הוצאות ההקלטה מכיסה; משסירב ניסים להשיב לה את הכספים הייתה רשאית לעכב את המסמכים, ובלבד שתגיש תביעה על הוצאותיה במועד.

90 עו"ד מלאכי הינו יועץ קבוע ללקוחות חברת "ביגוד ישראלי בע"מ", המעסיקה מאות עובדים מזה שנים רבות. על מנת לתת שירות יעיל ללקוחות החליט עו"ד מלאכי לתת את השירות המשפטי במשרדה של לקוחותו, שם מוקצה לו חדר לצורך מתן השירות המשפטי ללקוחותו ועובדיה. בעת שעו"ד מלאכי נמצא בחדרו במשרדו הלקוחה, מתאמת מזכירתו של מנכ"ל החברה את הפגישות הנערכות בינו ובין עובדי הלקוחה.

- א. עו"ד מלאכי עובר על כללי האתיקה, שכן עורך דין מחויב לקבל את לקוחו במשרדו ולא במשרד הלקוח.
- ב. עו"ד מלאכי אינו עובר על כללי האתיקה, שכן עורך דין מחויב לייצג את לקוחו בנאמנות ובמסירות, וכללי האתיקה אינם מטילים מגבלות בסוגיית המקום שבו ניתן לקבל לקוח.
- ג. עו"ד מלאכי עובר עבירה אתית, שכן מזכירתו של מנכ"ל החברה אינה רשאית לתאם את הפגישות עם עובדי הלקוחה.
- ד. עו"ד מלאכי אינו עובר על כללי האתיקה, שכן הנסיבות שתוארו הולמות את כבוד המקצוע.

91 יוסף, עורך דין לשעבר, הושעה מלשכת עורכי הדין למשך 9 שנים לאחר ששלח ידו בכספי לקוחות. בגילו המופלג אין באפשרותו למצוא פרנסה חלופית. יוסף נתון בחובות כבדים. ידידו משכבר הימים, עו"ד מיכאל, מעוניין להעסיקו כפקיד במשרדו בתקופת ההשעיה.

מה הדין?

- א. עו"ד מיכאל יוכל להעסיק את יוסף במשרדו כאמור, ובלבד שיוסף לא יבצע פעולות שיוחדו לעורכי דין.
- ב. עו"ד מיכאל יוכל להעסיק את יוסף במשרדו כאמור, ובלבד שיוסף לא יציג את עצמו כעורך דין.
- ג. עו"ד מיכאל יוכל להעסיק את יוסף במשרדו כאמור, ובלבד שיקבל לכך היתר מלשכת עורכי הדין.
- ד. עו"ד מיכאל לא יוכל להעסיק את יוסף במשרדו.

92 במסגרת עסקת מיזוג של שני בנקים לבנק אחד בעל שם חדש התברר כי יש לרשום את כל מאות המשכנתאות הרשומות לטובת הבנקים המתמזגים כרשומות על שם הבנק החדש. נשאלת אם יש אפשרות לחסוך בעלות האגרות הכרוכה בכך.

מה הדין?

- א. יש להגיש לרשם המקרקעין בקשה לפטור מאגרה עם כל בקשה לשינוי הרישום של כל משכנתה.
- ב. יש להגיש לשר המשפטים בקשה להתקין הוראת שעה שתפטור מאגרה את העברת המשכנתאות לטובת הבנק החדש.
- ג. יש להגיש בקשה לממונה על המרשם לפטור את העברת המשכנתאות מאגרה.
- ד. שר המשפטים בהתייעצות עם שר האוצר, והם בלבד, מוסמכים ליתן הוראה לפטור את העברת המשכנתאות מאגרה.

93 עו"ד נועם מייצג חברה במיזם עסקי שבו היא מעורבת. כחלק מטיפולו בעניין הוא אף משמש נאמן לטובת החברה לכספים המגיעים לה בגין המיזם. עו"ד נועם סיכם עם נציגי החברה ששכר טרחתו תמורת הטיפול בענייני החברה הקשורים למיזם העסקי ישולם לו כאחוז מערך העלייה בשווי מניותיה שייגרם כתוצאה ממעורבותה במיזם העסקי. שווי מניות החברה אכן עלה, אך החברה נמנעה מלשלם את שכר הטרחה. לפיכך החליט עו"ד נועם לעכב אצלו את הכספים שלהם הוא משמש נאמן, ולהגיש מיד תביעה לקבלת שכר הטרחה.

מה הדין?

- א. עו"ד נועם לא היה רשאי לקבל את שכר טרחתו בדרך שעליה סוכם, ולא היה רשאי לעכב את הכספים.
- ב. עו"ד נועם היה רשאי לקבל את שכר טרחתו בדרך שעליה סוכם, והיה רשאי לעכב את הכספים.
- ג. עו"ד נועם לא היה רשאי לקבל את שכר טרחתו בדרך שעליה סוכם, אך היה רשאי לעכב את הכספים.
- ד. עו"ד נועם היה רשאי לקבל את שכר טרחתו בדרך שעליה סוכם, אך לא היה רשאי לעכב את הכספים.

94 עו"ד יונתן הוא דירקטור בחברה ציבורית להכנת מזון לחתונות, ושימש עד לפני 6 חודשים חבר בוועדת התכנון והבנייה של העיר פתח תקווה. שותפו של עו"ד יונתן, עו"ד רמי, התבקש לייצג לקוח בפני ועדת התכנון והבנייה. עו"ד יעל, עובדת שכירה של עוה"ד יונתן ורמי, התבקשה לייצג את מנכ"ל החברה הציבורית בתביעת רשלנות הנוגעת לפעילותו כמנכ"ל.

מה הדין?

- א. עו"ד רמי ועו"ד יעל אינם רשאים לקבל על עצמם את הייצוג.
- ב. עו"ד רמי רשאי לקבל על עצמו את הייצוג; עו"ד יעל אינה רשאית לקבל על עצמה את הייצוג.
- ג. עו"ד רמי אינו רשאי לקבל על עצמו את הייצוג. עו"ד יעל רשאית לקבל על עצמה את הייצוג.
- ד. עו"ד רמי ועו"ד יעל רשאים לקבל על עצמם את הייצוג.

95 עו"ד ראובן שלח ידו בכספי עסקת מקרקעין שנתקבלו אצלו בשביל לקוחו. ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין הגישה נגדו קובלנה לבית הדין המשמעתי. במהלך ניהול ההליך בבית הדין המשמעתי התברר כי נגד עו"ד ראובן הוגש גם כתב אישום פלילי בגין אותם מעשים.

מה הדין?

- א. בית הדין המשמעתי רשאי להפסיק את ההליך המשמעתי עד לתום ההליך הפלילי.
- ב. בית הדין המשמעתי מחויב להפסיק את ההליך המשמעתי כדי למנוע הכרעות סותרות. אפשר יהיה לחדש את ההליך המשמעתי רק בתום ההליך הפלילי.
- ג. הגשת כתב אישום פלילי אינה עילה להפסקת דיון משמעתי, ולפיכך בית הדין המשמעתי אינו רשאי להפסיק את דיונו בתיק עקב הגשת כתב האישום הפלילי.
- ד. על בית הדין המשמעתי להשעות זמנית את עו"ד ראובן עד לתום ההליכים הפליליים. מעבר לכך ההליך המשמעתי יימשך כסדרו.

96 שמעון הוא אזרח מדינת ישראל וגם אזרח מדינת רומניה. שמעון משמש עורך דין ברומניה ואינו עורך דין בישראל. שמעון אף אינו מופיע במרשם עורכי הדין הזרים שמנהלת לשכת עורכי הדין. שמעון מבקש ליתן שלא בדרך עיסוק שירות משפטי בישראל. השירות המשפטי יינתן לעניין הדין החל ברומניה.

מה הדין?

- א. שמעון רשאי ליתן את השירות המשפטי.
- ב. שמעון רשאי ליתן את השירות המשפטי, ובלבד שמרכז פעילותו במסגרת עיסוקו בעריכת דין הוא מחוץ לישראל.
- ג. שמעון רשאי ליתן את השירות המשפטי, ובלבד שמרכז פעילותו במסגרת עיסוקו בעריכת דין הוא מחוץ לישראל, אם קיבל היתר לכך מהוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין.
- ד. שמעון אינו רשאי ליתן את השירות המשפטי, גם שלא בדרך עיסוק.

97 עו"ד גד מעוניין לעסוק במקצועו במסגרת חברת עורכי דין שתהא בבעלותו. גד מעוניין לקרוא לחברה על שם בתו בת ה-7 – "מעין שירותים משפטיים בעירבון מוגבל".

מה הדין?

- א. אין מניעה כי עו"ד גד ייסד חברה בשם זה.
- ב. השם המוצע חוקי, למעט המילים "בעירבון מוגבל".
- ג. השם המוצע חוקי, למעט המילים "בעירבון מוגבל" ו"שירותים משפטיים".
- ד. עו"ד גד אינו יכול לייסד חברת עורכי דין אשר תישא את שם בתו.

98 עו"ד זבולון נידון בבית דין משמעתי להוצאה מן הלשכה.

מה הדין?

- א. עו"ד זבולון לא יוכל לשוב לעבוד כעורך דין לעולם.
- ב. עו"ד זבולון יוכל לבקש את חידוש חברותו בלשכת עורכי הדין בחלוף 10 שנים מההוצאה, ולשכת עורכי הדין תהא רשאית, לפי שיקול דעתה, להסכים לבקשה או לסרב לה.
- ג. עו"ד זבולון יוכל לבקש את חידוש חברותו בלשכת עורכי הדין בחלוף 10 שנים מההוצאה. לשכת עורכי הדין לא תסרב לבקשה אלא על סמך עובדות שאירעו לאחר פקיעת החברות.
- ד. הוראות חוק לשכת עורכי הדין יוסיפו לחול על עו"ד זבולון, אך נאסר עליו לבצע פעולות שנתייחדו לעורכי דין.

99 שרית הגישה למפקח על רישום המקרקעין תביעה נגד משה, שכנה לבניין, בטענה להסגת גבול מצדו לשטח דירתה. לאחר שמשה הגיש כתב הגנה פנתה אליו שרית בבקשה לגילוי מסמכים כללי. לאחר שמשה לא נענה לבקשתה הגישה שרית למפקח בקשה למתן צו לגילוי מסמכים כללי. המפקח קיבל את בקשתה של שרית.

מה הדין?

- א. משה רשאי להגיש ערעור בזכות על החלטת המפקח לבית המשפט המחוזי.
- ב. משה רשאי להגיש בקשת רשות ערעור על החלטת המפקח לבית המשפט המחוזי.
- ג. משה רשאי להגיש ערר על החלטת המפקח לממונה על המרשם.
- ד. משה אינו רשאי לערער, להגיש בקשת רשות ערעור או לערור על החלטת המפקח בשלב זה.

100 עו"ד זכריה הוא חבר מחוז הצפון בלשכת עורכי הדין, העוסק בייצוג נאשמים במשפטים פליליים. במקביל, משמש עו"ד זכריה בהתנדבות כבא כוח ועדת האתיקה המחוזית בצפון בהליכים המשמעתיים שהיא מנהלת נגד עורכי דין. במהלך דיון באחד התיקים שניהל עו"ד זכריה בשם ועדת האתיקה בבית הדין המשמעתי בצפון ביקש המתלונן לחזור בו מתלונתו, וסירב למסור עדות מרשיעה. עו"ד זכריה איבד את עשתונותו, ובאוזני כל הנוכחים בדיון איים על העד כי אם לא ימסור עדות שתפליל את הנקבל, ישלח את לקוחותיו העבריינים לחסל אותו. בגין איום זה החליטה ועדת האתיקה להגיש קובלנה לבית הדין המשמעתי נגד עו"ד זכריה עצמו.

מה הדין?

- א. אין להגיש את הקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון. אפשר להגיש לכל בית דין משמעתי אחר.
- ב. אין להגיש את הקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון. הקובלנה תוגש לבית הדין הקרוב ביותר, במחוז חיפה.
- ג. יש להגיש את הקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון. מותב בית הדין יוכל להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.
- ד. יש להגיש את הקובלנה לבית הדין המשמעתי במחוז הצפון. יושב ראש בית הדין המשמעתי הארצי יוכל להורות על העברת הדיון בקובלנה לבית הדין המשמעתי של מחוז אחר, כל עוד לא החל הדיון בה.